

[Ministeren for skatter og afgifter.]

fradrage udgifter til renter af deres obligationslån, selv om et lovforslag som det foreliggende skulle blive vedtaget.

Jeg vil ikke afvise, at der kan være skattemæssige problemer omkring de konvertible obligationer. Problemerne er imidlertid efter min opfattelse ikke egnet til en isoleret løsning. De må indgå i de videregående overvejelser om den almindelige dobbeltbeskatning af selskaber og aktionærer. Som bekendt har en række af folketingets partier i september måned aftalt, at den omtalte dobbeltbeskatning skal søges lempet, og jeg kan oplyse, at vi i ministeriet for skatter og afgifter arbejder med lovforslag herom — lovforslag, der bliver fremsat i denne folketingssamling.

Jeg vil meget anbefale, at eventuelle ændringer i skattelovgivningen med henblik på de konvertible obligationer ikke behandles isoleret, men i forbindelse med de almindelige regler om beskatningen af selskaber og aktionærer.

Camre (S):

Det er åbenbart faldet DKP specielt i øjnene, at obligationsrenter ved konvertible obligationer har en fradragsret, som er helt parallel med andre renters. Når en konvertibel obligation ombyttes med en aktie, så vil den person, der ejer den, jo overgå fra at være långiver til at blive medejer af det pågældende firma, og jeg ved ikke, om det specielt er selve ombytningsretten, som gør, at DKP mener, renterne af disse obligationer skulle behandles anderledes end renter, som et firma normalt betaler på optagne lån.

Det spørgsmål, man måske kunne rejse, er vel spørgsmålet om privates ret til obligationsudstedelse ud fra hensynet til styringsproblemet på kapitalmarkedet. DKP nævner i bemærkningerne til lovforslaget en række selskabers udstedelse af obligationer, som dog sammenlagt andrager så store beløb, at de får en vis indflydelse på kapitalmarkedet.

Men jeg tror, ligesom ministeren for skatter og afgifter har sagt, at det vil være rigtigst, at vi tager problemerne op i sammenhæng med de øvrige selskabsskatteproblemer. Jeg kan ikke tilbageholde den rent personlige bemærkning, at det, der vel er

årsag til forslaget, er selve problemet omkring at finde et bedre skattegrundlag, også for aktieselskaberne, end den skattepligtige indkomst, som jo også på dette område er et gummibegreb med meget ubehagelige konsekvenser.

Jens Foged (V):

Venstre deler ganske skatte- og afgiftsministerens betænkeligheder ved det foreliggende lovforslag. Vi finder heller ikke, at en isoleret løsning pillet ud af sin helhed er tilfredsstillende. Vi vil tage problemerne op, når aktieselskabsloven kommer til en helhedsbehandling.

Glistrup (FP):

Så længe renteindtægter indkomstbeskattes, går fremskridtspartiet imod beskæringer i rentefradragsretten. Det gælder, hvad enten forslaget kommer som sidste sommer fra hr. Anders Andersen, om det kommer fra boligforligspartierne, som vi har set det, om det kommer fra centrum-demokraterne, eller om det kommer med de bebudede attentater fra skatteministeren. Vi kan ikke tjene kommunisterne i at være mere venlige mod dem, fordi det er dem, der fremsætter forslaget. Vi må behandle dem på samme måde, som vi behandler de andre partier. Derfor går vi imod forslaget.

Gudme (RV):

Jeg synes, det var en udmærket redegørelse, skatte- og afgiftsministeren gav i anledning af det kommunistiske forslag, og jeg kan i det hele holde mig til denne.

Heraf følger for det første, at problemet er af en anden karakter, end det påstås at være i det kommunistiske forslag, og for det andet at løsningen i hvert fald ikke er en sådan, som forslaget indeholder. Derfor må vi tage afstand fra det forslag, som kommunisterne har fremsat.

Stetter (KF):

Der kan ikke herske tvivl om, at renteudgifter, der afholdes i sammenhæng med konvertible obligationer, bør være fradragsberettigede hos den udstedende virksomhed eller bank. Omvendt er renteindtægten skattepligtig for obligationsejeren. Denne hovedregel må fastholdes. Jeg er ganske enig med hr. Glistrup.