

[Stetter.]

Begrundelsen for, at renteudgiften er fradragsberettiget er den, at rentesatsen for en konvertibel obligation er en fast størrelse, som ikke kan ændres. Den er uafhængig af virksomhedens regnskabsresultat og udbyttepolitik. Rentesatsen for den konvertible obligation ligger som hovedregel over virksomhedens eller bankens normale gennemsnitlige aktieudbytteprocent.

Jeg skal i øvrigt henholde mig til de bemærkninger, som ministeren for skatter og afgifter allerede har gjort vedrørende obligationssejerens dispositionsfrihed.

Med disse begrundelser afviser vi at støtte forslaget.

**Ømann (SF):**

Jeg er ganske enig i de hensigter, der ligger bag ved dette forslag. Jeg kan også godt se, at der er afgrænsningsmæssige problemer. Det rejser hele problemet om renter, og hvad ved jeg.

Men jeg synes, at de foregående ordførere burde have tænkt lidt på, hvorfor dette begreb, disse konvertible obligationer, overhovedet er kommet frem. Er det ikke en klar hensigt om at undgå beskatning, der ligger bagved hos de pågældende selskaber? Hvis man har en skattelovgivning, som åbner muligheder for, at man ved en simpel manipulation kan sætte sin skat ned, ja, så er der altså et hul i skatteloven, og det må vi da kigge på i udvalget. Det er muligt, at det skal ses i en større sammenhæng, men så lad os se det i en større sammenhæng.

Jeg er positivt indstillet over for forslaget, som det ligger, men jeg indrømmer, at der er store problemer med at afgrænse over for andre renter, der kan trækkes fra.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Vi finder det ikke relevant på nuværende tidspunkt at fremme dette forslag.

**Wilhelm (VS):**

VS er helt enig i hensigten i dette forslag. Vi mener også, at det er et rimelig godt forslag. Det kan da godt være, at der er nogle mindre tekniske indvendinger, men så lad os få gennemgået dem. Man skal i hvert fald ikke slippe med at afvise dette problem ved at komme med små tekniske indvendinger.

Jeg vil godt benytte lejligheden til at stille skatteministeren et konkret spørgsmål: mener skatteministeren, at det at udstede konvertible obligationer til en fast nominal rente, f. eks. på 13 pct., som det er sket i stor udstrækning, obligationer, som i løbet af en årrække vil kunne ombyttes til pari til aktier i de pågældende virksomheder, er i overensstemmelse med den udbyttebegrænsningslov, som blev genvedtaget så sent som her i foråret, og som begrænsede udbytter af aktier til det, de var året før, og ellers, hvis det lå helt ekstraordinært lavt, til en procent, der ligger betydelig lavere end de her bemeldte 13 pct.? Jeg er godt klar over, at rent teknisk må skatteministeren svare, at det er fuldstændig i overensstemmelse med udbyttebegrænsningsloven. Det viser, hvad det var for noget juks, og det var selvfølgelig ikke noget tilfælde, at man lavede alle de huller.

Jeg synes, at også den hensigt bag de konvertible obligationer skal frem, at det ud over den skattefidus, som forslagsstillerne har påpeget i bemærkningerne, også er en fidus i retning af at omgå en udbyttebegrænsningslov.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Knud Jespersen) (DKP):**

Jeg skal takke de ordførere fra SF og VS, der har været så venlige og positive at sætte sig ind i dette forslag, og så kunne jeg måske have lyst til at takke også partiet venstres ordfører, som også har sat sig ind i forslaget og derfor var modstander af det.

Det hjælper ikke, at skatteministeren forklarer, at det må ses i en større sammenhæng. Når vi foreslår en skattereform, så vil skatteministeren have detaljer, og når vi foreslår en detalje, så vil skatteministeren have en reform. Vi kommer til på et eller andet tidspunkt at finde ud af, om vi kan tale om enkeltheder eller om det samlede billede af, hvordan skatten skal se ud.

De såkaldte konvertible obligationer er en ret ny finansieringsform i Danmark. Der foreligger endnu ikke helt klare skattemæssige regler for behandling af dem. Forbilledet for disse konvertible obligationer er selskaber i USA, som via det såkaldte Erobondmarked har domineret amerikanske selskaber og ofte givet anledning til valutauro.

Jeg ved ikke, hvad ministeren forestiller