

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af skattekontrolloven. (Ændringer vedrørende pengeinstitutter m. fl.s oplysningspligt).

(Lovforslag nr. 78. Fremsat 13/11 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Grünbaum (S):

Der er jo efterhånden nærmest tradition for, at man her i folketinget enten i enighed eller i hvert fald med bred tilslutning gennemfører ændringer i skattekontrolloven for at forbedre vores skatteligning, og jeg vil gerne udtale håbet om, at også det nu foreliggende forslag gennemføres om ikke i fuldstændig enighed — det er nok umuligt med det nuværende folketingssammensætning — så dog med en bred tilslutning.

Må jeg først sige, at forslaget om, at også de kommunale skattemyndigheder nu skal kunne kræve oplysning i pengeinstitutterne til brug for deres skatteligning, må forekomme helt naturligt efter den udvikling, der i de senere år har været netop i den kommunale skatteligning, og derfor tror jeg heller ikke, at der om dette punkt skulle kunne blive nogen større uenighed her i folketinget. Det er jo, som ministeren siger det, de kommunale ligningsmyndigheder, der først og fremmest har brug for disse oplysninger. Jeg skal ikke gå i detaljer på dette punkt, det væsentlige er, at kommunerne nu får adgang til direkte at gå til kilden og få oplysningerne i banker, sparekasser osv.

For nogle år siden gennemførte vi jo i denne lov, skattekontrolloven, en hjemmel for de skattelignende myndigheder til på stedet at gennemgå en skatteydere regnskabsmateriale, og det blev også dengang vedtaget, at oplysninger fra én skatteyder kunne anvendes til kontrol med andre skatteydere, det havde man jo ikke kunnet hidtil; det er de såkaldte krydsrevisioner. Denne bestemmelse i skattekontrollovens

§ 6 er i og for sig generel, men for at der ikke skal være nogen som helst tvivl — ministeren siger, der kan være tvivl om, hvorvidt denne regel gælder for bankområdet — foreslås det, at der nu indsættes en udtrykkelig hjemmel også i § 8 c, der netop handler om bl. a. banker og sparekasser, som et nyt stk. 3, således at man ved en gennemgang på stedet af regnskabsmateriale i pengeinstitutterne m. v. kan sikre sig oplysninger til brug for skattekontrollen for såvel navngivne som unavngivne personer.

I anledning af den kritik af lovforslaget, der har været fremme i nogle aviser netop vedrørende dette punkt, må jeg sige, at en meget væsentlig part af denne kritik simpelt hen beror på ukendskab til skattekontrolloven. Man synes nemlig helt at have overset, at der allerede i den gældende skattekontrollov, den lov, vi har i dag, og som vi har haft i nogle år, er hjemmel til i banker, sparekasser og andre pengeinstitutter at indkræve et sådant oplysningsmateriale også for ikke navngivne. Derfor vil jeg gerne sige, at det forslag, der nu er fremsat, alene drejer sig om — og det vil jeg gerne understrege — hvorvidt man kan gå ud på stedet, altså gå hen i det pågældende pengeinstitut og dér sætte sig ned og finde frem til de forskellige ting gennem regnskabsmateriale, gennem bilag osv. Det er altså denne bestemmelse om, at man kan gå ud på stedet og gøre det, der er det nye i dette forslag. Jeg tror, at en sådan bestemmelse, der måske kan være lidt administrativt besværlig, på den anden side også kan være en hjælp for de pågældende pengeinstitutter, fremfor at de selv skal udarbejde og fremsende det forlangte materiale til skattevæsenet, altså et materiale, som — det vil jeg igen understrege — man i kraft af den gældende skattekontrollov kan indkræve fra skattemyndighederne i alle tilfælde.

Der er en enkelt ting, jeg ikke rigtig forstår i denne nye bestemmelse, og det vil jeg spørge ministeren om — jeg har ikke talt med ham om det i øvrigt — der står ikke noget hverken i fremsættelsestalen eller bemærkningerne om, hvorfor man ikke har medtaget advokater. Der er jo nok nogle, der vil synes, det var tiltrængt, at netop advokaters regnskabsbilag i visse tilfælde blev gennemgået af folk fra skattemyndighederne netop med henblik på skatteoplys-