

[Grünbaum.]

ninger, som man har brug for ved kontrollen. Jeg spørger altså ministeren, hvorfor advokaterne ikke er med i dette forslag til ændring af ligningsloven, jeg synes selv, de bør være med, men der kan jo være en fornuftig grund til, at de ikke er det.

Så vil jeg i øvrigt anbefale forslaget til hurtig vedtagelse og igen udtale håbet om, at det sker med meget bred tilslutning her i folketinget.

Jens Foged (V):

Det er rigtigt, som hr. Grünbaum udtaler, at vi plejer at vedtage skattekontrollovene herinde med meget bred tilslutning. Men det er jo også rigtigt, at der ofte foregår en debat om dem forinden, bl. a. for at luge ting væk, som man måske kan finde urimelige. Lad det være sagt med det samme, at fra venstres side ønsker vi en skattekontrollov, der virkelig giver mulighed for, at selvangivelserne så vidt muligt er rigtige, og at det kan kontrolleres, at de er rigtige. Men det må ikke gå videre, end at det administrative besvær dermed ikke bliver for voldsomt igen.

Med hensyn til den foreslåede stk. 2, hvor man altså nu vil bemyndige de kommunale myndigheder til selv at tage initiativet, hvis de ønsker oplysninger i banker og sparekasser, hos vekselerere og advokater m. v., må jeg sige, at det finder vi fra venstres side er at gå lidt for vidt for de kommunale myndigheders vedkommende. Vi har hverken i oplysningerne i bemærkningerne til lovforslaget eller i ministerens fremsættelsestale fundet noget, der dokumenterer, at den gældende ordning ikke er tilstrækkelig, og jeg bemærkede, at hr. Grünbaum også gav udtryk for, at ifølge gældende lov kan vi jo allerede nu foretage disse henvendelser, dog at man naturligvis skal over skatteråd, eventuelt ligningsråd, men det kan da ikke være uoverkommeligt. Derfor må jeg sige, at fra venstres side er vi ikke særlig enige i denne bestemmelse i lovforslaget. Vi mener, at når man ikke har påvist nogen som helst vanskeligheder med den gældende lov, må vi kunne køre videre med en sådan lov så længe som overhovedet muligt.

Det andet spørgsmål, der er draget frem, er forslaget om, at man på stedet skal kunne

foretage disse undersøgelser. Jeg har for få dage siden været ude at se på et stort edb-anlæg, og jeg må indrømme, at hvis jeg havde arbejde i skatteadministrationen og på stedet skulle finde ud af, hvilke personer der skulle ind på alle disse bånd, og hvordan de skulle komme ud af maskinen igen til mit forbrug, ville jeg blive noget betænkelig ved at blive stillet ind i et lokale med disse maskiner.

Jeg kan derfor ikke rigtig se, om der er nogen muligheder for det, som ministeren foreslår med „på stedet“. Jeg finder for øvrigt, det kan give meget store administrative vanskeligheder, ikke alene for skatteadministrationen, men også for de personer, der arbejder inden for de pågældende områder.

Det er heller ikke tilkendegivet, hvilken bemyndigelse den enkelte nu kommer med, om det kan være yngste mand på kontoret, eller om det skal være en ret højt placeret administrativ person. Jeg mener, det, hvis dette gennemføres, bør være en højt placeret administrativ person. Der bør ikke her være nogen som helst, der kan unddrage sig et ansvar for, hvad de kan spørge om, og hvor vidt de kan gå med deres spørgsmål.

Desuden mener jeg, at det gives for alment. Man må kunne nøjes med stikprøver, for stikprøver over for disse forskellige organer vil vel have en præventiv virkning over for alle andre skatteydere — man kan tage det enten på en gruppe af personer eller på anden måde, og det vil jeg gerne have at vi ser på i udvalget. Vores indtryk er, at disse to paragraffer er formet på en sådan måde, at de giver grundlag for yderligere kulegravning i udvalget, og sidste del af ministerens fremsættelsestale giver dobbelt grundlag for det, hvor det hedder:

„åbnes der mulighed for iværksættelse af kontrolaktioner af forskellig art, som jeg ifølge sagens natur ikke kan udtale mig nærmere om.“

Det er en sådan udtalelse, der får os andre til at spørge: kan ministeren så oplyse det i udvalget, for ellers kommer vi jo til at lovgive i blinde? Vi må have ministerens udtalelse om de ting et eller andet sted, og det må vel være i udvalget. Jeg håber, at ministeren i udvalget kan give en fyldestgørende oplysning om disse ting, så vil vi