

[Kirsten Jacobsen.]

institutterne og indhente disse oplysninger. Jeg er naturligvis klar over, at også kommunale ligningsmyndigheder har et eller andet ansvar. Men når jeg ikke ønsker at lægge den beføjelse ud til de kommunale ligningsmyndigheder, så er det ikke på grund af en dobbeltadministration, som ministeren påpegede, så er det, fordi der er en fundamental, principiel forskel på, hvem der har adgang til disse oplysninger, om det skal være nogle embedsmænd ansat i kommunale ligningsmyndigheder, eller det skal være skatteråd eller helt op til ligningsråd, som i princippet er folkevalgte, selv om de formelt er udnævnt af ministeren.

Må jeg i øvrigt bare som en lille bitte tak sige, at det glæder mig, at man ikke er kommet til at åbne boksene endnu.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Til ministerens ord om, at kontrollen er lige god, hvad enten det er embedsmænd, der har retten til at kræve oplysningerne, eller det er skatterådet, der har magten til at forlange oplysninger, vil jeg sige: ja, det tror jeg også. Kontrollen er lige god, og jeg tager det altså også i den mening, at der er lige god kontrol med opgørelsen, ligegyldigt om det er embedsmændene eller skatterådene, der har beføjelsen. Og så er der kun tilbage: ønsker vi at styrke embedsmændene, eller ønsker vi at fastholde styrke hos det folkevalgte element? Jeg ønsker at fastholde styrke hos det folkevalgte element, det er dem, der skal ind og kræve eller lade være med at kræve denne helt afgørende undersøgelse.

Jeg vil også gerne takke for understregningen af, at det er skatterådene, der i øjeblikket skal tage beslutningen, og jeg opfatter det ikke alene sådan, at embedsmændene tager en beslutning og skatterådene må tage kritikken, men at der skal en egentlig beslutning til i skatterådet. Loven mener jeg er ganske klar. Embedsmændene kan ikke gøre det alene.

Stetter (KF):

Med hensyn til ministeren for skatter og afgifters forståelse af min tale må jeg henvisne til Folketingstidende. Jeg kan ikke gentage talen her.

Så vil jeg i øvrigt takke hr. Grünbaum

for, at det ærede medlem bekræftede, at der skulle være en ligningsmæssig grund til at gå ind på virksomhederne og forlange undersøgelse af regnskabsmateriale osv. Men hvordan skal ligningsrådet afgøre, om der er en ligningsmæssig grund hertil, når det drejer sig om, at ministeren beder om en bemyndigelse til også for unavngivne personer at foretage en sådan undersøgelse? Jeg ser ikke, hvordan i alverden rådet skulle kunne træffe denne afgørelse. Det fremgår jo tydeligt af bemærkningerne til § 1, nr. 2, altså § 8 C, stk. 3, at bestemmelsen er formuleret således, at skattemyndighederne skal være berettiget til at foretage gennemsyn af alt regnskabsmateriale, bilag og dokumenter og på grundlag heraf notere alle ønskede oplysninger til brug ved skattemæssig kontrol osv. osv. Altså også for unavngivne personer. Ja men det er da en ganske almindelig ransagelse og undersøgelse, som vi ellers i retsplejeloven har ganske bestemte betingelser for at kunne foretage. Her skal vi give en almindelig bemyndigelse til det, og det er og bliver et brud på de hidtidige principper.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg er naturligvis helt dækket af vort partis ordførers bemærkninger i denne sag. Jeg skal ikke blande mig i den almindelige drøftelse, men blot komme med et par enkelte tilføjelser i anledning af det, der har været sagt.

Den første går på, at man ikke har medtaget sagførere i lovforslaget. Ministeren kom med nogle bemærkninger om sagførers tavshedspligt og en verserende retssag herom, men jeg må for mit vedkommende sige som tilhørende den stand, at vi har en pligt til at være tavse med, hvad vi får at vide under udførelsen af vores gerning, og vi har også et krav på, at dette bliver respekteret. Det er i øvrigt i overensstemmelse med retsplejelovens bestemmelser om, at der ikke kan pålægges nogen sagfører vidnepligt i sager, der har været betroet ham til udførelse, eller hvori hans råd har været søgt. Alle borgerlige sager kommer ind under denne bestemmelse.

Dernæst vil jeg gerne have lov til at pege på, at bestemmelsen om, hvem der skulle kunne indkræve oplysninger fra banker og andre til skatterådene, har en ganske bestemt begrundelse, som dette ting var med