

[Hagen Hagensen.]

til at behandle for en halv snes år tilbage. Der var sket det, som netop også er blevet nævnt fra denne talerstol her i dag, at en række ikke særlig højt på strå værende folk rundt omkring i kommunernes skattevæsen af egen drift var begyndt at indkræve oplysninger hos banker o. lign. Der var nogle, der fandt, at det ikke var i overensstemmelse med de regler, der var gældende, og efter en meget grundig udvalgsbehandling, da skattekontrolloven var til ændring i 1963, tror jeg det var, enedes man om, at det måtte være skatterådet eller højere ligningsmyndighed, der indkrævede disse ting. Deri lå netop det, som er blevet fremdraget i dag, at det skulle være skatterådet som sådant, der traf bestemmelsen herom, det var ikke noget, der kunne delegeres ud, således at man bare kunne sige: gør som man vil. Det er skatterådet, der træffer den enkelte afgørelse herom. Så vidt jeg er orienteret, efterleves reglen også overensstemmende med det, der var meningen med den.

Nu kan jeg meget vel forstå, at ministeren i lovforslaget skriver skattemyndighederne. Det er blevet moderne at bruge dette mere udflydende begreb og så senere hen fæstne det til, hvor det skulle høre til i systemet. Det kan være, ministeren er lidt forud for sin tid i henseende til dette lovforslag. Det er muligt, at vi kommer over til en ligning, der gør, at man simpelt hen må have det således, at det er de kommunale ligningsmyndigheder, og det vil sige ligningskommissionen, der skal afgøre disse ting, i stedet for skatterådet.

Må jeg til slut have lov til at sige, at jeg ville synes med hr. Knud Jespersens ord, at det var en lille god sag, om man først udnyttede de muligheder, der er i den gældende skattekontrollov, fremfor at komme flere krøller på den. Jeg tror, det ville gavne.

Ømann (SF):

Ja, det var jo formanden for skatterådsforeningen, der talte.

Med hensyn til spørgsmålet om en ligningsmæssig grund, er det jo en gammel strid. Jeg tror, at hr. Stetter nærer den fejlagtige opfattelse, at det skal være en ligningsmæssig grund der angår den konto, man vil hen at have en udskrift af, altså en

bestemt person. Men det er det ikke. Det blev netop diskuteret under vort udvalgsarbejde, dengang kontrolloven blev ændret, at en ligningsmæssig grund også var den, at man ville foretage en krydsrevision, hvor man jo efter sagens natur ikke på forhånd kan kende de personer, som revisionen kommer til at angå, eller som bliver indblandet i den. Det synes jeg stod klingrende klart, og der er ingen grund til at tage denne diskussion op igen.

Så hørte vi hr. Bernhard Baunsgaard slå et slag for de folkevalgte. Jeg synes, at vi skal have denne diskussion om folkevalgte eller ikke folkevalgte i skatteadministrationen ned på et rimeligt grundlag. Det er da helt klart, at de folkevalgte, vi har, ikke kan træffe de beslutninger, ikke kan udføre det arbejde, som er forbundet med vores skatteadministration. Det er da helt klart, at vi har en embedsligning. Vi har en embedsligning, hvad enten man vil eller ej. Om der sker håndspålggelse og konfirmationer i ligningskommissioner og i skatteråd, er tindrede ligegyldigt. Det er embedsmanden, der ligner; og om det er kommunale embedsmænd, som efter min opfattelse er akkurat lige så fremragende som de embedsmænd, skatterådene råder over, og som mange gange er de samme folk, de samme personer, det synes jeg ikke man skal strides om.

(Kort bemærkning).

Grünbaum (S):

Det bliver lidt af en gentagelse af det, hr. Ømann har sagt, men jeg vil gerne have det sagt også fra min side.

For det første til hr. Stetter: det er meget vigtigt at få det trukket frem, som var ændringen i opfattelsen af, hvad der er en rimelig ligningsmæssig grund, idet det ikke står i selve lovtæksten. Det blev præciseret, at uanset en uændret formulering om rimelig ligningsmæssig grund skulle det nu forstås på den måde, at det f. eks. også var krydsrevision, at der ikke hos den pågældende skatteyder selv behøvede at være nogen ligningsmæssig grund, men at skattevæsenet som sådant havde en grund til i forbindelse med den almindelige ligning at foretage det fornødne, og det er det, det drejer sig om. Det er altså helt i orden, og det er også vigtigt, at det bliver præciseret ved denne lejlighed.