

Den næste sag på dagsordenen var:

*Spørgsmål om meddelelse af orlov til og indkaldelse af stedfortræderen for folketingsmedlem Jørgen Junior.*

#### Formanden:

Dersom ingen gør indsigelse, vil jeg bringe det som vedtaget, at den ønskede orlov meddeles fra og med den 28. november 1975, og at stedfortræderen indkaldes som midlertidigt medlem. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Indstilling fra udvalget til valgs prøvelse.*

#### Ordføreren for udvalget til valgs prøvelse (Poul Dam) (SF):

Folketinget har nu vedtaget at meddele hr. Jørgen Junior orlov, jfr. valglovens § 84, stk. 3, 2. pkt., og i fortsættelse heraf kan jeg — for første og forhåbentlig eneste gang i denne uge — gøre indstilling om godkendelse af en stedfortræder.

Det drejer sig om sekretær Kirsten Madsen, der er første stedfortræder for fremskridtspartiet i vestre storkreds, hvor hr. Jørgen Junior er valgt.

Udvalget til valgs prøvelse har behandlet sagen i et møde i dag, og på et enigt udvalgs vegne kan jeg herefter afgive følgende:

#### *Indstilling.*

Sekretær Kirsten Madsen godkendes som midlertidigt medlem af folketinget fra og med i dag, den 28. november 1975.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges*  
enstemmigt med 111 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om tilskud til dræning.*

(Lovforslag nr. 24. Fremsat 15/10 75. Første behandling 22/10 75. Betænkning 12/11 75. Anden behandling 25/11 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling,

#### Wilhelm (VS):

Det skal være meget kort. Det gik jo hurtigt ved anden behandling, hvor ingen tog ordet, og vi har et par småspørgsmål til det her.

For det første: er ændringen forårsaget af, at dræningsformålet ikke var bredt nok til at anvende beløbet på de 24 mill. kr.?

For det andet: er det korrekt opfattet, at udvidelsen til også at gælde etablering af jordarbejder ved vandingsanlæg er inden for den samme beløbsramme på de 24 mill. kr.?

For det tredje: hvis det er korrekt opfattet — og vi kan ikke se anderledes, end at det er det — vil man så ikke erkende, at det er den rene talmagi, når man i bemærkningerne såvel som i fremsættelsen taler om en merbeskæftigelse på 80 mand, da det jo er de samme, som ellers skulle udføre dræningsarbejdet?

Endelig for det fjerde blot en konstatering af, at det eneste interessante ved den dér talmagi med merbeskæftigelsen, som er grebet ud af den blå luft, er vel i og for sig, at det dér fremgår meget klart, at man forudsætter, at over halvdelen af disse arbejder ville være blevet udført alligevel, men at de nu altså blot skal udføres med støtte.

#### Formanden:

Økonomiministeren vil svare på landbrugsministerens vegne.

#### Økonomiministeren (Per Hækkerup):

Det gælder om denne lov, som det gælder om adskillige andre af de love, der er gennemført i tilknytning til forliget mellem de 5 partier med henblik på at styrke beskæftigelsen, at en del af de arbejder, der kommer i gang utvivlsomt i forvejen ville være kommet i gang. Det tror jeg ikke man kan bestride. Men det er lige så sikkert, at uden disse tilskudsbestemmelser ville beskæftigelsen være blevet mindre. Derfor virker forslaget, som jeg håber om lidt er blevet til lov, efter sin hensigt i retning af at styrke beskæftigelsen.

#### Wilhelm (VS):

Hvis der ikke kommer noget klarere svar