

[Steen Folke.]

også er blevet brugt og i fremtiden vil blive brugt til at stramme grebet om de højere uddannelser i det hele taget. Man kan se det nu i forslaget om ændring af styrelsesloven, og ministeren har for så vidt udtalt sig klart om, at fordi der er politisk uro osv., så bruger man altså dette til at stramme grebet om de højere uddannelser.

Det er for mig at se det alvorligste ved denne sag, at den er et led i den almindelige, voksende statslige indblanding i og styring af de højere uddannelsers interne forhold, både formerne og indholdet i undervisning og forskning. Det hele bliver efterhånden besluttet i højere og højere grad statsligt centralt.

Vi stemmer naturligvis imod dette forslag ved tredje behandling. Fremskridtspartiets ændringsforslag om, at undervisningsudvalget skal have lov at blande sig mere i det vil vi undlade at stemme om, det gør for os at se ingen forskel, om det er ministeren og regeringen, der foretager disse indgreb, eller man forhandler med de reaktionære partier i undervisningsudvalget, det spiller stort set ingen rolle. Det er det samme resultat, der kommer ud af det.

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Jeg vil gerne takke hr. Jens Kristian Hansen for bemærkningerne om, at advarsler til Roskilde universitetscenter allerede tidligere var blevet givet.

Flere af ordførerne var inde på spørgsmålet om de tre personer, der nu skulle udgøre det eksterne rektorat. Jeg vil gerne understrege, at jeg selvfølgelig — og oven i købet gerne — påtager mig det fulde ansvar både for valget af de pågældende personer og også for de kvaliteter og kvalifikationer, de har til at løse den pågældende opgave.

Jeg forstod hr. Brixtoftes bemærkninger om heldagsarbejde på den måde, at han ønskede at understrege, at det eksterne rektorat virkelig skulle være i stand til at bruge den fornødne tid på det arbejde, der skulle i gang på Roskilde universitetscenter, og jeg er enig i, at det er nødvendigt at gøre et stort arbejde for at få disse ting klaret.

Hr. Halvgaard havde nogle bemærkninger om, at undervisningsministeren ikke

havde levet op til udvalgets forventning. Det må åbenbart være fremskridtspartiets forventning, da ingen andre partier har givet udtryk for det samme. Jeg vil godt understrege, at udvalget løbende er blevet orienteret om, hvad der er foregået på Roskilde universitetscenter, og jeg må selvfølgelig på det skarpeste tilbagevise, at jeg skulle have givet ukorrekte oplysninger til udvalget.

Jeg vil også godt understrege over for fremskridtspartiet, som jo sagde, de kunne støtte forslaget, at der er ikke tale om en hurtig og total nedlæggelse, således som hr. Halvgaard i den sidste del af sit indlæg var inde på det.

Til hr. Morten Lange blot den enkelte bemærkning, at Roskilde universitetscenter skal videreføres efter de hidtidige ideer. Det er understreget i slutningen af citatselstalen, og jeg skal undlade at citere det, men blot henviser hertil.

Lone Dybkjær (RV):

Til hr. Steen Folke blot dette, at det radikale venstre foretrækker dette indgreb, hvor man trods alt bevarer den oprindelige målsætning fremfor indgreb, hvorved der virkelig rokkes ved de grundlæggende principper. Det er det, vi frygter.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1.

forkastedes med 86 stemmer mod 21; 13 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2.

forkastedes med 92 stemmer mod 23; 10 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§ 1, ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 2, § 2 i den ændrede affattelse, ændringsforslag nr. 4 om en ny affattelse af § 3 og § 3 i den ændrede affattelse *vedtoges* uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.