

[Ninn-Hansen.]

fra alle sider at vi nu skal have undersøgt til bunds og gøre det hurtigt. Så håber jeg også, vi kan nå til enighed om, at man skal lægge bevillingerne tilbage til folketinget, hvor de hører hjemme.

Wilhelm (VS):

VS er medforslagsstiller til dette forslag, og det vil jeg gerne sige to ord om. Da det oprindelige konservative forslag blev lagt på bordet i foråret, gik vi imod det, og det skyldes ganske enkelt, at udgangspunktet dengang for forslagsstillerne jo var, at det, man ønskede undersøgt, som man sagde, alene var to ting: det var kunsthjælpen, og det var filmhjælpen. I sit raseri fik man formuleret et forslag, som i virkeligheden gik langt, langt videre. Som vi påpegede ved behandlingen dengang, så har de steder, hvor der ligger virkelig store, massive beløb, som er udtaget ministerkontrol, intet at gøre med kulturministeriets område, det har at gøre med erhvervsstøtteordninger på den ene og den anden og den tredje og den fjerde led. I virkeligheden er forslaget eller kommissoriet formuleret så generelt — og det har man også erkendt i udvalget — at en hvilken som helst bevilling også inden for bloktilskud osv. må anses for at falde inden for det. Vi har været med til at få slået fast i udvalget, at dette hører også med i kommissoriet, selv om man midlertidigt har holdt det lidt udenfor.

Fordi det har udviklet sig, som det har, at vi er kommet ud over den snævre grænse, som egentlig var forslagsstillerens hensigt, og har fået dynget op med dokumentation for, hvad der egentlig ligger af store områder af bevillinger, som er udtaget ministerkontrol — blandt disse ligger i hundrede af millioner kroner især på erhvervsstøtteordninger — så synes vi, det er i orden at fortsætte det arbejde. Lad os så se, hvor meget det omfatter.

Jeg er ikke enig med hr. Ninn-Hansen i hensigten om, at man skal have disse titusinder af beslutninger, der tit er meget små, lagt tilbage til folketinget. Men jeg synes, det er vigtigt, at vi får problemet kulegravet. Det var ikke den oprindelige tanke, hvor al snak gik på kunsthjælpen og filmhjælpen.

Derfor, fordi det har udviklet sig sådan, som vi forudså ved behandlingen i foråret, er vi medforslagsstillere til, at det arbejde bliver fortsat.

(Kort bemærkning).

Ninn-Hansen (KF):

Jeg må opfordre hr. Wilhelm til at undersøge sagerne bedre, når han angriber andre. Det fremgik såvel af forespørgslen tekst som af den begrundelse, vi gav for forespørgslen, at det er nøjagtigt, som jeg omtalte før, det, udvalget har beskæftiget sig med, som vi ønskede at få behandlet. Så er det ganske urimeligt, at hr. Wilhelm påstår det modsatte.

(Kort bemærkning).

Wilhelm (VS):

Jeg vil bare kort henvise til den debat, der fandt sted om det konservative forslag i foråret. Det fremgår klart, at hele den debat — og ikke bare for de konservative, men også for andre — drejede sig om disse to ting, som der hetzedes så voldsomt imod dengang, nemlig kunsthjælpen og filmhjælpen. De eneste, der bragte andre ting, nemlig erhvervsstøtteordningerne, f. eks. de dengang netop vedtagne 100 mill. kr. til konjunkturramte virksomheder, ind i billedet, det var VS. Det fremgik klart. Det fremgik også klart af dagspressens omtale og foromtale af dette forslag, at man regnede med at have det begrænset til kunsthjælpen og til kunsthjælpen og filmhjælpen, og at man en overgang endda var lidt usikker på, om det måske bredte sig til højskolerne. Der var ingen andre end os, der på det tidspunkt sagde, hvor bredt det forslag egentlig gik. Man kan henvise til debatten, der er trykt.

Freddy Madsen (DKP):

Det grundlæggende for os er stadig den stilling, som vi havde den 16. juni, da dette forslag blev debatteret, og dengang var intentionen klar, som hr. Wilhelm har sagt, spørgsmålet om kunsthjælpen og spørgsmålet om de bevillinger, der lå dér.

Om det senere har udviklet sig på en anden måde, det er muligt, men det har vi ikke haft nogen mulighed for at følge med i, fordi vi ikke er medlemmer af det pågældende udvalg. Det er muligt, det har ændret