

[Minn. Hansen.]

imod er det spørgsmålet om, i hvilket omfang vi kan gennemføre en decentralisering uden at komme i konflikt med de rettigheder, der er gældende for tjenestemænd. Her står vi jo ikke frit, vi har først og fremmest en grundlovsbestemmelse, grundlovens § 27, stk. 3, hvor der står:

„Uden deres samtykke kan de af kongen udnævnte tjenestemænd kun forflyttes, når de ikke derved lider tab i de med tjenestemandsstillingen forbundne indtægter, og der gives dem valget mellem sådan forflyttelse og afsked med pension efter de almindelige regler.“

Nu er det jo ikke så mange tjenestemænd mere, der udnævnes af kongen, men der er jo en stor tjenestemandsggruppe, der har vel erhvervede rettigheder på grund af den fortolkning, man i tidens løb har givet grundlovens § 27, stk. 3, og den praksis, man har haft, men det er mit indtryk, at man har foretaget en virkelig god og tilbundsående undersøgelse igennem det arbejde, der er gjort af kontorchef Chidekel, der har udarbejdet betænkning om spørgsmålene, men det er selvfølgelig vores pligt i folketinget, når vi skal se på sagen, at vi helt igennem sikrer grundlovens bestemmelser og de rettigheder, der gælder for tjenestemændene. Jeg er ikke i tvivl om, at kontorchef Chidekel har gjort det igennem sit arbejde, som vil være et godt grundlag for os for en endelig stillingtagen.

Poul Dam (SF):

De retningslinjer, der er fulgt i lovforslaget, svarer jo til dem, der er fulgt i de ordninger, der er lavet med hensyn til statshospitalernes overgang til amterne, og omvendt, da man i sin tid overførte kommunalpolitiet til statspolitiet. Det kan nok ikke gøres på så forfærdelig mange andre måder, selv om det jo for mange vil virke meget indviklet.

Jeg har to bemærkninger. Det ene spørgsmål er, om man har foretaget nogen beregning af de administrative omkostninger ved den fordeling af pensionsudgifterne, som er forudset; det bliver jo et forholdsvis vanskeligt stykke arbejde: vil man kapitalisere pensionsbyrden, eller vil man foretage en refusion af de løbende pensionsudgifter, så-

dan som de rent faktisk vil vise sig at blive?

Det andet er, at der jo er tale om to forskellige grupper institutioner i dette forslag: dels sådanne, som rent automatisk pr. 1. april 1976 overgår til amtskommunerne, dels den gruppe, som er en lille smule uafklaret, nemlig statsungdomshjemmene. Jeg har forstået, at disse i hvert fald i nogle amter volder visse vanskeligheder; der foregår nogle forhandlinger, som ikke synes at være helt nemme; jeg har sågar hørt om ét sted, hvor amtet er interesseret i at overtage halvdelen af hjemmet, men ikke den anden halvdel, og det er ikke helt klart, om delingen går midt ned igennem suppegryden, eller hvor den egentlig går. For disse institutioners vedkommende, som ikke bliver overtaget pr. 1. april, får man yderligere den kinesiske ordning, at lønningerne til de statstjenestemænd, der er ved institutionerne, skal betales af amterne fra 1. april, selv om amterne ikke har overtaget dem, medens jeg forstår, at resten af driften naturligvis skal betales af staten.

Jeg er lidt bekymret over hele problemet omkring statsungdomshjemmene, og jeg forstår godt, at man i øjeblikket, hvor det ikke er afklaret, ikke kan løse det på anden måde, men jeg er bange for, at vi her har nogle institutioner, der er kommet i klemme i omlægningen.

Vi ved jo stadig væk ikke, hvad dette her kommer til at betyde på finansloven; vi ved ikke, hvor mange tjenestemænd der ønsker at blive stående som statstjenestemænd. Jeg ved godt, at det vil give nogle udgifts- og indtægtsposter, der udligner hinanden, men det kan ikke undgå at få indflydelse på det finanslovsforslag, som finansministeren har fremsat tidligere i dag.

Ritta Ahm (KrF):

Allerede ved andenbehandlingen af bistandsloven i juni 1974 nærede kristeligt folkeparti stor betænkelighed ved problemerne omkring personaleoverflytning fra statsinstitutioner til amts- og primærkommunalt regie.

De berørte personalegrupper har nu længe gået og ventet på en afgørelse omkring deres fremtidige arbejds- og ansættelsesforhold, og så foreligger der nu i dag et lovforslag,