

[Poul Dam.]

tvivlsom lovfortolkning er blevet inddraget parallelt med tjenestemænd, i at få løn for det arbejde, de faktisk udfører. Hvis en tjenestemand af sin styrelse, sin nærmeste arbejdsgiver, dem, der kender arbejdet, får en attest for at udføre fuldt arbejde — og der er folk, der er så flittige, at det kan lade sig gøre — får han kun  $\frac{2}{3}$  løn, det vil sige, han ikke får ligeløn, han får ikke samme løn som andre. Jeg er enig i, at det er et stort arbejde at sidde i folketinget, men der er altså en del mennesker i dette land, der udmærket er i stand til at bestride to job; jeg vil også tro, man i fremskridtspartiet kendte nogle, der er det — ganske vist ikke nogen offentligt ansatte. Sagen er jo så yderligere den, at man må gerne have alle mulige andre indtægter ved siden af folketingsvederlaget. Det er altså en klar ulighed og en klar lønmodtagerfjendsk linje, man her lægger an, og det er der ikke nogen grund til at andre sig over.

Når det nu fremhæves, at vi måske burde have en regel om, at offentligt ansatte slet ikke kunne indvælges i folketinget, må man sige, at der er en god historisk tradition for det: i England har det altid været sådan, og det er dér, Bermuda har lært det. Men jeg vil da meget gerne ophjælpe statens udvandringskontor, således at fremskridtspartiet kan flytte til Bermuda.

**Chr. Christensen (KrF):**

Da et tilsvarende forslag var til behandling sidste gang, fremkom jeg med nogle principielle bemærkninger angående den målsætning at sikre økonomisk lige muligheder, for at folk fra den offentlige sektor såvel som fra den private sektor kunne tage et arbejde op i folketinget. Det er min opfattelse, at drøftelsen af disse problemer ikke blev tilendebragt, og derfor er vi parat til at genoptage den i udvalget.

**Jørgen Jensen (DKP):**

Vi kunne også henvise til tidligere bemærkninger om det forslag, der har været fremme, men jeg synes, at når man ligesom i dag begynder at diskutere formen for fastsættelse og størrelsen af den løn, tjenestemænd skulle have, hvis de samtidig var medlem af folketinget, fjerner man sig egent-

lig fra det, der er årsagen og baggrunden for det forslag, der ligger her.

Det er jo et af de gentagne angreb på offentligt ansatte, og det fremgår også af bemærkningerne, at det, man ønsker, er at begrænse antallet af offentligt ansatte. Derfor er det også det, der er meningen med forslaget, og derfor forstår jeg godt, at fremskridtspartiet ønsker en offentlig debat om forslaget og den form, hvorunder man skal behandle disse ting, for det er det, det skal bruges til.

Jeg kan godt se, der er noget galt i sammensætningen i dette folketing, og jeg må sige i modsætning til hr. Ninn-Hansen, at hvis det kunne hjælpe at rejse til Cuba, var det ønskeligt, at man fandt en anden form for sammensætning end den, der er i folketinget i dag.

Men jeg synes, det er hårrejsende, at et parti, som generelt kæmper for at forringe uddannelsesniveaet herhjemme, taler om forudsætninger og mulighed for at ændre sammensætningen i dette folketing. For forudsætningen for, at den kan ændres, er bl. a., at uddannelsesniveaet hæves, men det er også et spørgsmål om at begrænse visse andre gruppers mulighed for at komme ind i det politisk bestemmende liv.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Poulsgaard) (FP):**

Jeg er jo faktisk i en situation, jeg ikke ret tit er i, og det er jo da et fremskridt. Sidst forslaget var til behandling her, var der mere kulde om forslaget, end der er i dag, så foråret så sagte kommer, selv om det går mod vinteren. Mit partis ordfører har svaret finansministeren; jeg mener også, der må være forhandlinger mellem partierne, nu får vi jo lov til at drøfte det.

Så var hr. K. J. Mortensen så venlig at drage røgterne ind i billedet. Ja, det er rigtigt, jeg er blevet røgter igen, og jeg skammer mig ikke over det, hr. K. J. Mortensen, men der er bare det at sige til det, at det arbejde skal udføres lørdag-søndag, og de dage, jeg ikke kan, gør min kone og mine børn det, så jeg får altså ikke løn to steder fra.

Så var fru Nathalie Lind inde på, at i dette her lå et reelt forbud mod, at offentligt ansatte måtte tage arbejde ved