

[K. J. Mortensen.]

at erhvervsfolk ikke kan aflønne en mand i deres forretning med det, de kan få herinde som vederlag. Det er ikke nogen opfordring til, at vi skal begynde at ændre på folketingets vederlag i opadgående retning på nuværende tidspunkt, for det mener jeg ikke vi skal. Det er der ingen muligheder for, når vi holder igen alle andre steder. Men jeg må dog lige gøre opmærksom på, at når man kommer med forslag af denne art, må man også gennemtænke det. Hvad angår det med, at det var et fornuftigt forslag, der var lagt en fredag eftermiddag, må jeg sige, at tidspunktet er nok meget passende. Man har tilsyneladende heller ikke bidt mærke i, at det, man vil gøre, er at ændre på en tjenestemandsløvgivning, der har været gældende siden 1969, for skal der ændres på disse forhold, må det være tjenestemandsløvgivningen, der skal ændres.

Nathalie Lind (V):

Når man har fulgt med i den behandling, denne sag har fået, og man allerede ved den første behandling, der, som jeg nævnede, fandt sted den 18. april, var positivt indstillet om at få en saglig drøftelse af spørgsmålet om de offentligt ansattes muligheder for aflønning, mens de var medlemmer af folketinget, og man samtidig er bekendt med, at folketingets udvalg har behandlet denne sag og indhentet oplysninger fra forskellige lande — og jeg tror ikke, hr. Poulsgaard vil kunne benægte, at der var vilje til fra alle partiers side til at gå videre med denne sag — så synes jeg, det i denne forbindelse må være aldeles irrelevant og ligegyldigt, på hvilket tidspunkt af ugen og på hvilket tidspunkt af dagen folketinget foretager den offentlige forhandling af denne sag, for jeg formoder da, at hr. Poulsaards ønske med dette forslag er at få en løsning og en saglig drøftelse i udvalget. Derfor er det aldeles overflødig at komme med bemærkninger om, at det er en fredag eftermiddag, hvor offentligheden måske ikke er så interesseret.

Vi er stadig villige til en saglig drøftelse af dette.

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg vil gerne takke hr. Poul Dam — måske er han fraværende, men takken skal

lyde stadig væk — fordi han fortæller, hvor erhvervsfjendsk SF reelt er. Det er tydeligt, at når hr. Poul Dam modvirker dette forslag så kraftigt, som han gør, er det, fordi han vil gøre alt, hvad han kan, for at holde de erhvervsdrivendes interesser ude af dette ting. Det er rart, at man ser identiteten hos hr. Poul Dam.

Ordføreren for forslagsstillerne (Poulsgaard) (FP):

Ja, det skal være ganske kort. Det skal være til fru Nathalie Lind. Det er da rigtigt, at venstre har sagt, at man var positiv over for det, men når vi kommer med det igen og mener, at det haster, er det, fordi vi har fået nye tal frem, der nok kan give kuldegysninger, hvis man vil have dette samfund til at køre.

Og mine bemærkninger om, at det er fredag eftermiddag, var ikke så meget rettet på dette forslag — det skal måske ordnes andre steder — men jeg synes i hvert fald, at vi får vore forslag behandlet på et dårligt tidspunkt her i salen.

Formanden:

Til oplysning for tingets medlemmer kan jeg meddele, at det er formanden, der fastsætter dagsordenen.

Finansministeren (Heinesen):

På det af hr. Kjerulff-Schmidt til mig stillede spørgsmål skal jeg kun svare, at det ligger helt klart, at denne sag er folketingets og ikke regeringens sag.

Jeg kan gentage, hvad jeg sagde i mit første indlæg: jeg mener, at en sådan sag passende kunne starte med, at partierne talte sammen, og hvis der ud af sådanne drøftelser udkrystalliserede sig noget, som vandt almindelig tilslutning, ville regeringen være i stand til at udfærdige de fornødne bekendtgørelser herom.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til udvalget for forret-