

[Winn Hansen.]

jeg, det må være på tide, at vi får en betænkning.

Ole Henriksen (SF):

Det er jo ikke alle de direktiver, der kommer fra EF, som SF normalt kan tilslutte sig, men det foreliggende forslag har da vores sympati, således som det er formet. For så vidt kunne det lige så godt have været en følge af den almindelige udvikling på arbejdsmarkedet inden for LO-området, hvor det jo er helt naturligt, at man lovgiver, efter at man har fået fastslået principperne. Her hvor det drejer sig om ligeløn, er det også naturligt, at det nu bliver et lovgivningsanliggende. Denne gang kommer det altså fra EF, og jeg skal ikke her polemisere omkring EF og heller ikke så meget omkring ligelønsbegrebet, men vi må dog fastslå, at adskillige steder er det stadig væk et begreb, når man snakker om ligeløn.

Jeg har et enkelt spørgsmål til ministeren angående bemærkningerne, hvori det nævnes, at man nu vil definere hele lovgivningen som værende et spørgsmål omkring ligeløn, medens man har undladt direktivets ordlyd: „for samme arbejde eller for arbejde, som tillægges samme værdi“. Jeg tror netop, at spørgsmålet om at tillægge arbejdet samme værdi er et udgangspunkt, der kan bruges navnlig inden for minimallønsområdet. Man kan jo konstatere, at minimallønnen er ca. 22-23 kr., og det er selvfølgelig et spørgsmål, om denne minimalløn egentlig er holdbar, om man ikke også dér skulle prøve at analysere, hvad den samme værdi af arbejdet egentlig er. Inden for minimallønsområdet er der jo også stor forskel på lønnen til mennesker af samme eller forskelligt køn for arbejde, som tillægges samme værdi.

Vi vil se med velvilje på forslaget under udvalgsarbejdet.

Ritta Ahm (KrF):

Med vedtagelsen af dette lovforslag skulle man kunne udrydde nogle af de sidste rester af diskrimination på lønområdet for kvinder i erhvervslivet. Det er et forslag, hvis intentioner fuldt ud dækker kristeligt folkepartis holdning til spørgsmålet om ligestilling mellem mænd og kvinder. For os drejer det sig om mennesker og ikke, om det nu er en mand eller kvinde, der udfører arbejdet.

I dag, hvor vi ser kvinderne gå ind på næsten alle de arbejdsområder, der før var forbeholdt mænd, kan der ikke findes noget modargument for at gå imod den ligestilling, dette lovforslag tilsigter; det er en naturlig udvikling, som vi måske burde have skubbet til noget før.

I lovforslaget er kvinderne beskyttet mod arbejdsgivernes vægring mod betaling af ligeløn, og det får mig til at tænke på, om man kan risikere, at arbejdsgiverne hen ad vejen tager mandlig arbejdskraft ind i stedet for kvindelig, fordi lønnen nu bliver ens. Det har desværre været sådan, at mange virksomheder kun har kvindelig arbejdskraft, fordi deres løn har ligget lavere end mænds.

Kristeligt folkeparti vil i udvalget arbejde for en positiv og hurtig behandling af lovforslaget.

Jørgen Jensen (DKP):

Først og fremmest vil jeg gerne sige, at vi er tilhængere af ligeløn mellem mænd og kvinder, det var vi også på et tidspunkt, hvor forslagsstillerne, regeringspartiet, ved overenskomstforhandlinger procederede på, at der ikke var råd til at gennemføre ligeløn.

Det giver mig da også anledning til en bemærkning til venstres ordfører, som taler om, at tekstilområdet skulle være kommet i vanskeligheder, fordi man havde fået ligeløn. Det er ingenlunde rigtigt. For det første er det en kendsgerning, at tekstilområdet jo netop er delt op på en sådan måde, at man ikke kan tale om samme arbejde for syersker og andre, som måske har haft en lønfremgang, og dernæst må vi også konstatere, at netop inden for tekstilområdet udgør lønnen en meget lille del af omkostningerne. Det er ikke lønningerne og slet ikke ligeløns gennemførelsen, der har skabt vanskeligheder for tekstilområdet.

Men ellers må vi sige, det er et EF-direktiv, og det viser igen, at der er konflikt mellem disse direktiver og hævdvundne retigheder og regler i vort land. Løn er ikke fastsat efter et retfærdighedsprincip, sådan har det aldrig været, og sådan kan det ikke være i et klassedelt samfund. Det afspejler alene den styrke, som parterne står med over for hinanden.

Derfor må vi også sige, at hvis man skulle tale om ligeløn og sætte ind over for det, er det i hvert fald en forkert fremgangsmåde,