

[Erhard Jakobsen.]

ikke svaret på det, man spørger om. Det kan da vist ikke være meningen at behandle medlemmerne af dette høje ting på den måde.

Og så fodbold. Jeg må forstå statsministerens svar på dette felt sådan, at statsministeren aldrig ville drømme om at prøve at lægge pres på Dansk Boldspil Union og på danske fodboldspillere for at få dem til at blive hjemme fra Spanien. Sådan må jeg forstå ministerens svar, og det kan jeg fuldt tiltræde.

Må jeg så om begge ministerbesvarelser sige, jeg har kun én ting at gøre: at gå ud fra, at begge ministre har svaret fuldstændig korrekt. Jeg kan sige til begge ministre, at skulle det, når jeg får tid at gå de enkelte ting igennem, vise sig, at det ikke var tilfældet, bliver det ikke et spørgsmål om 100 kr. et eller andet sted og en vittighed i den forbindelse, så bliver det et spørgsmål om noget helt andet. Jeg mener, ministrene må svare pinlig nøjagtigt her i tinget, de har embedsmænd til rådighed, de har et helt apparat til rådighed. Vi andre skal rende rundt tilfældigt og søge her og dér. Vi må have svar, der er pinlig nøjagtige, når vi spørger, ellers er det meningsløst overhovedet at køre, jeg havde nær sagt denne forestilling, men det mener jeg selvfølgelig ikke.

Så vil jeg sige om det alvorlige i sagen: jeg er tilfreds med den måde, EF har udtalt sig på. Jeg har ikke spur imod en indefrysning, for en indefrysning sker der ikke spor ved, det tror jeg alle er klar over, der kender noget til tingene; det kører bare videre, som det har været hidtil. Der var ingen, der kender noget til Spanien, der drømte om, at der skulle ske noget lige med det samme.

Med hensyn til NATO: jeg er fuldt tilfreds med, hvad USA har gjort. Jeg er lykkelig over, at man derovre har været realpolitisk og ikke ladet sig hylle i en hel masse politisk hysteri. Med hensyn til Spaniens tilslutning til NATO: det er jo ganske uaktuelt. Netop når USA og Spanien har denne forbindelse, er det for Spanien uaktuelt at være i NATO, og det er i og for sig også for NATO uaktuelt, om Spanien er med. Det eneste, der ville være aktuelt, ville være, om Spanien skiftede hest og man pludselig så Spanien i alliance med Sovjetunionen, og det skal ingen le for højt ad, for det var det,

der skete med Sovjetunionen og Nazityskland, da anden verdenskrig startede.

Wilhelm (VS):

Siden første runde har jeg fået oplyst af boligministeren, at man med den i den skriftlige fremsættelsestale omtalte lov om boligfællesskaber faktisk også tænker på anpartslejlighederne. Det tager jeg til efterretning. Jeg synes ikke, det fremgår af teksten, men nu er det altså erklæret, og det tager jeg som sagt til efterretning.

Jeg har kun én kommentar i den forbindelse. Hvis man forestiller sig, at man kan vente med at lovgive mod anpartslejligheder, til højesteretsafgørelsen ligger der, så kan vi andre altså ikke vente. Det er de store hajer i hvert fald her i byen, der har fat i den ende. Disse boliger er parat, udmatrikuleret og bliver solgt så at sige samme dag, den højesteretsdom ligger der, og da er det for sent for en boligminister at komme med en lov, der skal forhindre de uhyrligheder, der ville opstå.

Økonomiministeren takkede for min fremdragelse af hans udtalelse i dagbladet Børsen i mandags, men sagde, at det kunne jo læses på forskellig måde, og det kunne jo også misforstås. Jeg mener, det er lidt svært at misforstå denne udtalelse. Der står i hele sin sammenhæng og ordret citeret:

„De lønstigninger, som er forudsat i overenskomsterne, må have deres normale gang, men det er givet, at man må forsøge at undgå de lønstigninger, som ligger ud over det, eller som der er mulighed for at få i kraft af løfteparagraffer.“

Det er klar og tydelig tale, og jeg tager selvfølgelig til efterretning, at ministeren ikke ønsker det udlagt på den måde, som det nu, hvor han fik det læst, viser sig at det faktisk står, men for så vidt var mit indlæg før ikke en kritik af ministerens udtalelse, den er forbilledlig klar. Det er en kritik af den politik, der ligger bag, og den er desværre ikke ændret en tøddel af, at ministeren drager lidt tvivl om selve udtalelsen. Det er jo præcis denne politik med at sætte løfteparagrafferne ud af sving, som udgør det ekstra indgreb i de ophøjede overenskomster, og som er den direkte baggrund for Stornokonflikten og for forskellige af de andre konflikter, der har været, for Nilfisk- og delvis også for B & W-konflikten.