

[Lone Dybkjær.]

riets hjælp har fået et forslag, som virkelig vil sikre mindretallene.

Ligeledes er vi tilhængere af, at der sker en anden fordeling af midlerne til de studerende efter den måde, de er repræsenteret i de styrende organer på.

Vi er derimod ikke tilhængere af, at man i visse sammenhænge giver et dobbelt mandattal til lærerne over for de studerende, som kun får en enkelt stemme. Selv om det ikke direkte står i bemærkningerne til lovforslaget, går jeg ud fra, at denne metode er foreslået ud fra administrative hensyn. Det var måske sådan, at man ikke skulle igennem store administrative ændringer på institutionerne. Det var muligvis — og vi gik med til det på Roskilde universitetscenter, som det fremgår af behandlingerne — en acceptabel metode dér, fordi man ligesom kunne sige, at Roskilde universitetscenter var bragt i en slags undtagelsestilstand, og at der skulle foretages ret hurtige afgørelser dér. Men det er absolut ikke nogen god metode, når man ser på en styrelseslov, som skal være mere permanent, og det er efter det radikale venstres opfattelse i høj grad en uacceptabel, udemokratisk metode.

Vi er imidlertid godt klar over, at styrelsesloven, der bør ændres på en række punkter, bliver vanskelig at ændre, uden at det koster stort administrativt arbejde, og vi er ikke tilhængere af, at man sætter et sådant stort administrativt arbejde i gang, uden at man virkelig har gennemdiskuteret problemerne. Det radikale venstre skal derfor foreslå, at undervisningsministeren nedsætter et lille udvalg — det kan være en embedsmandsgruppe eller personer taget udefra, f. eks. på 3 personer, som vi har set det gjort tidligere, eller et større udvalg, det gør ikke så nøje — som sammen med institutionerne diskuterer, hvilke problemer af faglig og administrativ art styrelsesloven har forvoldt institutionerne. Jeg tænker også på, at man i dette udvalg skal vurdere, om det er hensigtsmæssigt at køre med en styrelseslov og en statut på den måde, som man gør det, eller om man skal tillade, at noget af det, der er i styrelsesloven, bliver flyttet over i statutterne, således at man ikke prøver at presse meget forskellige institutioner ind under en trods alt ret snæver model.

Jeg skal ikke gå mere ind på diskussioner-

ne omkring dette, men må sige, at jeg bestyrkedes i min opfattelse af, at man skal nedsætte et udvalg, der tager kontakt med institutionerne og hører deres problemer i forbindelse med styrelsesloven, da jeg hørte venstres ordfører komme med endnu flere forslag til ændringer. Jeg er enig med venstres ordfører i, at det er nødvendigt at finde en styrelseslov, som man kan leve med, men jeg er ret overbevist om, at får vi ikke nedsat et udvalg, der tager kontakt med institutionerne, sidder vi blot herinde i et folketingsudvalg og foretager ændringerne, jeg vil ikke sige mere eller mindre på må og få, men uden for alvor at have hørt institutionerne, så får vi ikke en styrelseslov, der er varig, så kommer vi ind i nøjagtig den samme, kan man sige, suppedas, som vi er inde i i dag.

Jeg skal ikke gå nærmere ind på fremskridtspartiets lovforslag. Der er vel dele af det, som kan være acceptable, der er dele af det, som er totalt uacceptable. Det afgørende for os er de synspunkter, jeg her har givet udtryk for: at styrelsesloven skal ændres på en række punkter, men at vi ikke må foretage bratte og forhastede ændringer.

Vi er ikke tilhængere af, at styrelsesloven sendes ud til folkeafstemning. Det kunne naturligvis gøres på den måde, at vi først herinde afgjorde folketingets stilling til det og derefter sendte det til folkeafstemning, men vi synes trods alt ikke, det er en sag, der egner sig til det.

Gerda Møller (KF):

Med de to lovforslag, vi nu har til behandling om ændring af styrelsen af de højere uddannelsesinstitutioner, er der nu 6 af folketingets partier, der går ind for en mere eller mindre omfattende ændring, og jeg hilser med tilfredshed, at undervisningsministeren var så positiv, da vi i foråret behandlede firpartiforslaget, at det nu er resulteret i et lovforslag fra regeringen om ændringer, der i deres kerne indeholder det samme som firpartiforslaget, selv om midlerne på alle områder ikke er helt de samme.

Det konservative folkeparti mener i øvrigt ikke, at styrelseslovens medbestemmelseret for de studerende ikke har betydet en forbedring og udvikling af studierne de steder, hvor den er blevet efterlevet efter sin hensigt. Derfor beklager vi også, sådan som