

[Garda Møller.]

vi har gjort det tidligere her fra folketingets talerstol, at det har været nødvendigt at skride til ændringer allerede nu. Vi vil især beklage det over for de institutioner, hvor forholdene er i orden, og som kommer til at undgælde, fordi andre har misbrugt deres indflydelse, eksempelvis i studienævnene, ved ikke at leve op til styrelseslovens forudsætninger, men lade det politiske gå forud for det faglige. Det er jo ikke alene på Roskilde universitetscenter, det har været galt, vi kender mange andre eksempler. Jeg kan nævne visse humanistiske fag, fagene sociologi, idéhistorie, psykologi og musik for bare at tage nogle af de mest grelle tilfælde.

For det konservative folkeparti er det afgørende nødvendigt, at den videnskabelige sagkundskabs indflydelse sikres og dermed den faglige garanti for kvalitet ved læreransættelser og uddannelserne. Derfor kan vi være tilfredse med ministerens forslag om at styrke lærernes indflydelse på de faglige afgørelser såvel i centralstudienavn som i fagstudienavn ved at tillægge lærerrepræsentanterne dobbelt stemme i forhold til de studerendes. Men vi vil gerne have ministerens forsikring om, at dette kun gælder de heltidsansatte lærere og ikke deltidslærerne. Det er ikke præciseret hverken i lovforslaget eller i bemærkningerne, og derfor beder vi om en tydeliggørelse. Vi kender jo områder, f. eks. det sociologiske område, hvor der kun er få heltidslærere og mange deltidslærere, og da det er min fornemmelse, at deltidslærerne volder nok så store problemer som de studerende, er vi jo lige vidt, hvis man også vil give deltidslærerne dobbelt stemme. Jeg vil i øvrigt under udvalgsarbejdet bede om at få flere forhold i forbindelse med denne bestemmelse nærmere oplyst, f. eks. hvorfor det kun skal gælde for studieordninger og ikke f. eks. for ansættelse af undervisningsassistenter og for dispensationer. Jeg vil også gerne have noget at vide om fordelingen imellem heltids- og deltidsansatte lærere inden for de enkelte områder og organer.

Med hensyn til ministerens ønske om at få bemyndigelse til at oprette og nedlægge institutter er vi noget betænkelige, også selv om det i bemærkningerne står anført, at det kun skal gælde i særlige tilfælde og kun i forbindelse med landsplanmæssige over-

vejelser. Vi havde tværtimod hellere set, at ministeren også havde styrket den sagkyndige indflydelse i de organer, der direkte planlægger og leder forskningen, fremfor at fratage dem bemyndigelser. Det kan være betænkeligt, forekommer det os, at et flertal af forskere og lærere ved et institut kan komme i mindretal ved de afgørende beslutninger vedrørende forskningen.

Med hensyn til ændring af valgreglerne, så der bliver tale om en større mindretalsbeskyttelse, havde vi hellere set firpartiforslaget, der går ind for, at der altid gennemføres forholdstalsvalg, og som går ind for helt at afskaffe adgangen til at opdele de valgberettigede i repræsentationsområder. Ministerens forslag opererer stadig med restriktioner, der skal stadig samles stillerklæringer og underskrifter, og kun hvis et repræsentationsområde ikke er på 3 eller deleligt med 3, kan man blive fri for repræsentationsopdelingen.

Der er også ting i forbindelse med dette forslag, som vi ønsker nærmere belyst i udvalget, f. eks. om der ikke skulle være mulighed for at opnå en lettere adgang til at få forholdstalsvalg, og om det af ministeren fremsatte forslag om 3-delingen eller mindst 3 ikke vil kunne føre til, at de studerendes antal i konsistorium efterhånden vil gå ned fra 10 til 9 og i studienævnene fra 4 til 3. Så vil det jo gå ud over netop de mindretal, som vi skulle yde retfærdighed gennem ændring af styrelsesloven, for ofte vil det jo være sådan, at mindretalsrepræsentanten er valgt på det yderste mandat.

Det sidste punkt i ministerens forslag om en ændring af reglerne for tildeling af økonomisk støtte til de studerende, så den gøres afhængig af den repræsentation, som studenterorganisationerne har i konsistorium, kan vi kun være tilfredse med, for det svarer helt til det forslag, vi selv fremsatte sammen med de 3 andre partier, og det afskaffer den helt urimelige forskelsbehandling, der har været imellem de studerendes råd og andre studenterorganisationer.

Som jeg sagde det under første behandling af firpartiforslaget, er vi i det konservative folkeparti åbne over for andre forslag, altså også over for ministerens tanker. Derfor går vi ind for en grundig og positiv udvalgsbehandling i et forsøg på at komme frem til et resultat, der over ret og skel til