

[Wilhelm.]

konkurrerende landsorganisation, og at det netop er på konsistorieplan, de er stærkest, mens de ikke er særlig stærke, når det drejer sig om de steder, hvor det egentlige studenterfaglige arbejde gøres, nemlig på det faglige niveau i studienævnsrepræsentationerne. Derfor kan jeg heller ikke opfatte det som nogen tilfældighed, at man lige præcis har valgt fordelingsstallene fra konsistorievalgene som de tal, som skal bruges, når man fordeler midler.

Jeg vil sige som hr. Morten Lange, at det er fantastisk at opleve den socialdemokratiske regering ty til principper her, som både stemmemæssigt og tilskudsfordelmæssigt og hvad angår organisationsfrihed og hele den dér problemstilling er lige præcis på tværs af de principper, man ellers burde forsvare, når det drejede sig om faglige organisationer.

Halvgaard (FP):

Jeg vil gerne først takke for de positive tilkendegivelser, der fra visse sider er givet udtryk for om fremskridtspartiets lovforslag.

Hr. Jens Kristian Hansen kritiserede nærmest vort forslag, fordi det bar præg af at være et stykke ekspertarbejde. Jeg vil i den forbindelse inderligt ønske, at hr. Jens Kristian Hansens parti i langt højere grad ville drage eksperter ind i de lovforslag, der kommer fra den side. Så blev de nok mere fornuftige, og så var det heller ikke nødvendigt med de stadige lovændringer, som vi er udsat for her i folketinget.

Det samme gælder den styrelseslov, som vi behandler i dag, og som blev vedtaget i 1973, et halvt år før fremskridtspartiets indtræden i det høje ting. Det var en kompromisløsning, og det har gang på gang vist sig, at kompromiser i lovgivningsarbejdet er utilfredsstillende i praksis, og det er den gældende styrelseslov også et tydeligt bevis på. Senest har vi set dens utilstrækkelighed i forbindelse med RUC, men også ved landets øvrige højere uddannelsesinstitutioner har loven givet anledning til problemer, således at et flertal herinde i dag må erkende, at loven bør ændres på væsentlige områder.

I den anledning har vi i dag første behandling af to forslag til lov om ændring af styrelsesloven. For det første fremskridts-

partiets omfattende og gennemgribende 37 punkts forslag, og for det andet et mere beskedent og begrænset 6 punkts forslag fra undervisningsministeren.

Det væsentligste punkt i undervisningsministerens lovforslag er vel nok den fantasifulde idé om at tillægge lærerrepræsentanterne, såvel i centralstudienævn som i de faglige studienævn, dobbelt stemme ved afstemninger om de i § 14, stk. 4, omhandlede sager. Det lyder jo på overfladen meget godt, og jeg skal da her ønske ministeren til lykke med dette glansnummer, som nok skal få tilslutning fra den kreds, der ikke behøver eller prøver på at gå i dybden og analysere problemerne omkring administrationen af dette forslag.

Fremskridtspartiet vil helt klart afvise dette forslag om ændring, da vi har fået oplysning om, at det vil være særdeles svært at fastslå, hvilke studienævnsager der hører ind under § 14, stk. 4. Heraf følger naturligvis, at de studerendes repræsentanter i studienævnene nok, hvis dette forslag virkelig skulle blive gennemført, gennem lange, endeløse procedurediskussioner vil gøre et stort nummer ud af at procedere for, at diverse sager ikke henhører under § 14, stk. 4.

Med disse ord vil jeg bevæge mig bort fra ministerens noget tandløse lovforslag og hen til det, der virkelig er bid i, nemlig mit partis, fremskridtspartiets styrelseslovforslag.

Som det fremgår af lovforslagets tekst og de dertil knyttede bemærkninger, har vi i høj grad bestræbt os på at harmonisere den nugældende styrelseslov med tilsvarende lovgivning i andre vesteuropæiske lande. Vi foreslår således de studerendes og de teknisk-administrative medarbejderes repræsentationsandele i de kollegiale organer nedsat til det halve og de videnskabelige medarbejderes og læreres sat tilsvarende op, bl. a. på baggrund af vor viden om, at ingen af vore vesteuropæiske allierede har givet de studerende og teknisk-administrative medarbejdere så høje repræsentationsandele, som er fastsat i den gældende styrelseslov her i Danmark.

Jeg skal i denne forbindelse benytte lejligheden til at henvise til rapporten fra 1975 fra Europarådets komité, som undervisningsudvalget har modtaget her den 7. november. Jeg vil gerne citere fra side 8 i denne rapport, der handler om studenterdel-