

[Glensgård.]

K. B. Andersen plejer at sige fra denne talerstol, det var muligt, at tilhørerne kunne høre med . . .

Formanden:

Udenrigsministeren.

Glensgård (FP):

Undskyld, det var udenrigsministeren, som plejede at gentage disse ting — men altså: lederen af AOF i Horsens havde en idé om, at det ikke var kommentarer, der fremkom — jeg kan selvfølgelig gøre samme kunstpause som udenrigsministeren — i denne AOF-brochure, men udelukkende var ideer, der var lagt op til. Jeg forventer for så vidt, at undervisningsministeren nu svarer mig, at der måske var en fejl i tegnsætningen i den brochure, der ligger fra AOF i Horsens, idet alle disse ikke beviste ting, altså disse påstande om, at ØK underbetaler afrikanske arbejdere i Sydafrika, olieselskaberne udnytter oliemangelen i Danmark til prisforhøjelser osv., osv., måske kun manglede et spørgsmålstegn bagved i denne brochure. Men vil ministeren nu, efter at vi har diskuteret problemet et par gange før, komme til den konklusion, at fritidsloven ikke skal benyttes til denne form for politisk studiekreds? Der er, som jeg også har nævnt det i begrundelsen, ikke fra min side lagt op til, at det skulle være noget specielt politisk parti, men i hvert tilfælde helt klart en socialistisk form for studiekreds.

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Hr. Glensgård mener, at det er misbrug af fritidsloven, at den bruges til at beskæftige sig med politiske ideer. Heri er jeg ikke enig. Det må bl.a. være folkeoplysningens opgave at højne en politisk debat ved at belyse årsagssammenhænge og derved medvirke til et politisk engagement hos befolkningen, som er forudsætningen for et sundt demokrati.

Fritidsloven kræver, at et emne skal belyses på alsidig måde, og at der skal være plads for enhver politisk holdning i dette oplysningsarbejde. Men det ville være i strid med vor demokratiske tradition, hvis man ville nægte tilskud til en undervisning, blot fordi den blev givet ud fra en politisk

idé eller en bestemt holdning til samfundet.

Jeg har så megen tillid til de voksne, der søger fritidsundervisningen, at jeg ikke ønsker at gøre mig til formynder for dem, og jeg har ikke nogen som helst grund til at antage, at det emne, som spørgeren henlyder til, ikke vil blive belyst på alsidig måde.

Glensgård (FP):

Ja, så blev det altså alligevel nødvendigt at læse den skriftlige begrundelse op. I brochure fra AOF i Horsens fremgår det, at der planlægges en studiekreds med følgende indhold: „Multinationale selskaber, en faglig udfordring. Rank Arena lukker fabrik i Horsens. General Motors lukker fabrik i København. ITT og CIA indblandes i Chilekuppet. F. L. Schmidt & Co. flytter fremtidig produktion til udlandet. ØK underbetaler sine afrikanske arbejdere i Sydafrika. Olieselskaberne udnytter oliemangelen i Danmark til prisforhøjelser.“ Er det det, ministeren forstår ved alsidig oplysning? Skal det forstås således, at ministeren også ønsker fremover at lade disse ting passere? Havde der så endda været et spørgsmålstegn bagved, så det var et spørgsmål, om ØK underbetalte, men det er det ikke. Det er en konstatering. Det er en konstatering af, at olieselskaberne udnytter situationen i Danmark til prisforhøjelser. Jeg tror nok, at ministeren vil få problemer med en af sine kolleger, såfremt monopoltilsynet ikke skulle kunne klare disse problemer. Der ligger absolut ingen udfordring i disse ting, det er rene konstateringer, rene socialistiske konstateringer, intet andet. Men jeg kan forstå, at ministeren er indstillet på også fremover at give tilladelse til, f.eks. at socialdemokratiet tager deres idéprogram op i en studiekreds betalt af det offentlige.

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Hr. Glensgårds gentagne spørgsmål skal jeg besvare ved også blot at gentage det, jeg svarede i første omgang, nemlig at jeg ikke har nogen som helst grund til at antage, at emnet ikke vil blive alsidigt belyst, og det kan hr. Glensgård næppe heller have.

Ud over det vil jeg også godt gentage, at jeg mener, der skal være plads for enhver politisk holdning i dette oplysningsarbejde.