

[Ministeren for skatter og afgifter.]
 efter det indhold, de har. Det må være op til os under arbejdet her i folketinget, at de lovforslag, der fremsættes fra regeringens side, under det forberedende arbejde med dem får det indhold, som folketinget mener de skal have. Det, der er afgørende, er, hvilket indhold lovene har på det tidspunkt, de vedtages her i folketinget. Det er det, regeringen skal administrere, og det er det, vi administrerer. Skal der ændres i det, er det noget, der sker her i folketingssalen. Der er ikke tale om, at der indføres en forskelsbehandling; der er tale om, at vi administrerer den lov, som dette folketing har vedtaget.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Nathalie Lind* (V) til ministeren for skatter og afgifter:

„Vil ministeren ændre § 11, stk. 2, i lov om indskud på etableringskonto, således at f. eks. unge under uddannelse i udlandet fortsat kan anvende etableringslovens regler, i hvert fald for så vidt angår de indbetalte midler?“

(Spm. nr. 32).

Skriftlig begrundelse:

Ifølge § 11, stk. 2, i lov om indskud på etableringskonto er det en betingelse for at kunne anvende lovens skattebegunstigende ordninger, at skatteyderen har bopæl i Danmark. En skatteyder, der opgiver sin bopæl og midlertidigt tager ophold i udlandet, f. eks. for at videreudanne sig, bliver efter den gældende ordning indkomstskattepligtig af de allerede indbetalte midler. Dette gælder også ved flytning inden for Norden. Gældende lov giver ikke ministeren nogen mulighed for at dispensere.

Nathalie Lind (V):

En ung landmand på 20 år tager sidste efterår med videreuddannelse for øje til Sverige, hvor han har været siden da. Da han var 18 år, opsparede han godt 4.500 kr. og satte dem hen på en konto med henblik på etablering og det næste år ca. 9.000 kr. Såfremt han opgiver sin bopæl herhjemme, er han i dag indkomstskattepligtig af disse beløb, og jeg spørger derfor ministeren, om han ikke vil ændre den gældende lov om

etableringskonto, som jo betyder et helt urimeligt stavnsbånd på unge, der under uddannelse finder arbejde eller videreuddannelse midlertidigt i et andet land.

Ministeren for skatter og afgifter (*Svend Jakobsen*):

Det er korrekt, at det i etableringskontolovens § 11, stk. 2, er bestemt, at ikke frigivne indskud skal efterbeskattes, hvis kontohaveren opgiver sin bopæl her i landet. Det er også rigtigt, som fru Nathalie Lind gør opmærksom på, at loven ikke giver ministeren adgang til at dispensere fra denne regel.

Jeg kan godt forstå, at reglen kan forekomme mindre rimelig i tilfælde af den art, som fru Nathalie Lind her har peget på. Spørgsmålet er imidlertid, om man ved en lovændring kan undtage sådanne tilfælde, uden at det får store og uheldige kontrolmæssige og administrative konsekvenser. Vi må jo huske på, at mange mennesker, der flytter til udlandet, netop vil være interesseret i at få etableringskontoen bragt ud af verden med det samme. I givet fald må man altså søge at trække en grænse mellem sådanne tilfælde og tilfælde af den art, fru Nathalie Lind har fremdraget her.

Jeg vil gerne erklære mig parat til at se på disse problemer, men jeg vil gerne se nærmere på konsekvenserne, før jeg tager endelig stilling til spørgsmålet om en eventuel lovændring på området.

Nathalie Lind (V):

Jeg vil gerne takke ministeren for det i realiteten ret positive svar. Jeg forstår godt, at området skal opdyrkes nærmere, men jeg har også med vilje i min begrundelse brugt udtryk, som skulle kunne dække dette, som jeg nok tror var en mulighed, nemlig at ministeren fik en dispensationsadgang. Efter lovens § 11, stk. 3, kan finansministeren dispensere; det kan han ikke her, selv om der ville være reelle grunde til at gøre det, og det er det, jeg vil bede ministeren tage med i sine overvejelser. I øvrigt må vi jo så have adgang til at følge sagen op senere på folketingsåret, så vi kan få en rimelig ordning her.

Det er mange unge, dette drejer sig om. Nu nævnte jeg en ung landmand, men det er ikke specielt inden for landbruget. Jeg ved, at det ifølge statistikken er unge inden