

### Socialministeren (*Eva Gredal*):

Jeg finder det ligesom spørgeren beklageligt, at opførelsen af en ny institution på Amager for voksne åndssvage klienter bevirker, at haveforeningen Sønderbro må forlade arealerne ved Irlandsvej. Jeg vil derfor godt fortælle lidt om baggrunden for, at institutionen er planlagt opført netop på disse arealer.

Der har igennem mange år været en udtalt mangel på institutionspladser i Københavnsområdet for åndssvage klienter. Det har derfor været nødvendigt at optage en del klienter hjemmehørende i København under forsyning andre steder i landet, hvilket selvsagt er uheldigt for såvel klienterne som deres pårørende.

Efter at den daværende statens åndssvageforsorg i flere år havde søgt forgæves efter et egnet areal i Københavnsområdet, lykkedes det i slutningen af 1960'erne at opnå et mageskifte med Carlsberg Bryggerierne, hvorved åndssvageforsorgen erhvervede grunden ved Irlandsvej, der var velegnet til opførelsen af en institution til ca. 300 åndssvage klienter. Ved lov nr. 217 af 31. maj 1968 blev socialministeren bemyndiget til at yde bestyrelsen for statens åndssvageforsorg et lån til opførelse af en vokseninstitution, der ifølge bemærkningerne til lovforslaget skulle placeres på arealerne ved Irlandsvej. Spørgsmålet om nedlæggelsen af de kolonihaver, der er beliggende på arealet, blev fremdraget i folketinget under behandlingen af lovforslaget, idet man var opmærksom på, at de pågældende havebrugere havde interesse i at beholde deres kolonihaver.

Efter en afvejning af de forskellige hensyn, der indgik i spørgsmålet om placeringen af institutionen, vedtog folketinget imidlertid loven om opførelsen af institutionen på Irlandsvej. Byggeriet er af forskellige årsager blevet forsinket, men projektet er nu så langt fremme, at der meget snart vil blive søgt tilslutning fra finansudvalget til udbydelse i licitation.

En flytning af projektet på nuværende tidspunkt vil betyde betragtelige merudgifter til omprojektering, udgifter, der formentlig vil være af en størrelsesorden på op mod 3 mill. kr. Hertil kommer, at flytningen vil forsinke byggeriet ca. 2 år, og det finder jeg helt uacceptabelt.

Alt i alt må jeg, ganske vist med beklag-

else af konsekvenserne for haveejerne, fastholde, at institutionen opføres på arealerne ved Irlandsvej. Som et lille plaster på såret kan jeg oplyse, at jeg er orienteret om, at Københavns kommune vil være haveforeningen behjælpelig med at finde andre egnede arealer på Amager til foreningens fortsatte virksomhed.

Til slut vil jeg gøre opmærksom på, at bemærkningen i begrundelsen for hr. Jørgen Juniors spørgsmål om, at placeringen af den nye institution medfører becostelige ekspropriationer, ikke er korrekt. Institutionen skal, som jeg tidligere har sagt, opføres på arealer, der tilhører socialministeriet, og opførelsen vil ikke medføre ekspropriationer.

### Jørgen Junior (FP):

Jeg takker for ministerens svar. Det er nogenlunde, som jeg forventede det, og det er desværre ganske utilfredsstillende, især for de mennesker, der bor ude i denne haveforening og har deres små huse derude.

Der tales om, at flytningen vil koste 3 mill. kr. i omprojektering. Det skal jeg ikke betvivle, det er sikkert korrekt. Men det vil dog koste penge at indlægge elektricitet, altså strøm, at kloakere. Det koster dog højst troligt også ca. 3 mill. kr.

En nok meget mere væsentlig indvending fra ministeren er, at det skulle medføre en forsinkelse på 2 år. Jeg er sikker på, at hvis ministeren ønskede at gøre en indsats i denne sag, så kunne alle disse formaliteter, som det ville være at få overtaget en anden grund — her tænker jeg på søværnets grund ved Hotel Scandinavia — naturligvis klares så hurtigt, at en forsinkelse på 2 år er ganske uantagelig, og der er ikke nogen som helst saglig begrundelse herfor.

Det, at Københavns kommune har tilbudt nogle tomme marker ved en giftfabrik, hvor man ikke må dyrke grønsager, efter hvad Københavns kommune selv meddeler, tror jeg ministeren må være enig i ikke er et acceptabelt og retfærdigt tilbud til de mennesker, som egentlig ganske urimeligt nu frtages deres haver.

Endelig skal jeg tillade mig med hensyn til ekspropriationen, da der åbenbart består et tvivlsspørgsmål her, at spørge ministeren: er det virkelig korrekt, at der overhovedet ikke skal eksproprieres? Skal der ikke eks-