

[Jørgen Junior.]

problemet drejer sig om. Det, det drejer sig om, er, at der højst troligt er tale om et forførdende bureaukrati fra statens side, fordi der er to forskellige offentlige instanser, der ejer to egnede arealer. Man vil altså ikke snakke sammen. Åndssvageforsorgen vil åbenbart ikke snakke med søværnet, man vil ikke lade fornuften vinde. Man vil hellere lade 173 pensionister fra Sønderbro Haveforening undgælde, fordi man er bange for simpelt hen at gå ind og tage telefonen og sige: skal vi nu ikke se på dette her med fornuft?

Det er et sørgeligt eksempel, og jeg vil gerne for en ordens skyld spørge ministeren: er det ikke den virkelige grund, at det stykke jord bag ved Scandinavia tilfældigvis ikke ejes af åndssvageforsorgen? Er det kun, fordi det ejes af søværnet, at man ikke vil have besværet med det?

Socialministeren (Eva Gredal):

Her er ikke tale om bureaukrati i denne sag. Det korte af det lange i denne sag er for mig, at institutionen på Irlandsvej skal bygges nu og her. Jeg ønsker ikke nogen forlængelse af fristen, og det vil der komme, hvis vi skal lave ændrede projekter.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Jens Peter Jensen* (V) til handelsministeren:

„Vil ministeren gennem en ændring af aktieselskabsloven eller på anden måde forlænge den frist, der er givet aktieselskaber for rettidig ændring af deres vedtægter?“

(Spm. nr. 31).

Skriftlig begrundelse.

Ifølge den nye aktieselskabslov skal aktieselskabernes vedtægtsændringer være indsendt til aktieselskabsregisteret senest en måned efter nytår. Ifølge oplysninger fra aktieselskabsregisteret til dagspressen står omkring 20.000 selskaber i fare for at blive opløst ved skifteretten, fordi de ikke rettidigt har bragt forholdet om vedtægtsændringer i orden.

Hvis det store antal resterende sager tilgår aktieselskabsregisteret i de tre sidste måneder af fristperioden, vil registeret ikke kunne overkomme behandlingen. Hvis et

anseligt antal sager passerer videre til skifteretten, vil der ske et sammenbrud af rettens arbejde.

Uden at skulle indgå på vurdering af skyld eller årsager til de langsommelige sagsbehandlinger må det være åbenbart, at der er behov for en forlænget frist, hvis der ikke skal opstå helt urimelige besværligheder og omkostninger for såvel selskaber som myndigheder. Jeg skal derfor tillade mig at henstille til ministeren, at der skabes udveje for en fristforlængelse på mindst 6 måneder.

Jens Peter Jensen (V):

Jeg beklager, at jeg ikke fik markeret tydeligt nok, at jeg gerne ville have ordet og nævne spørgsmålet om begrundelsen for det, men det skyldes jo min sædvanlige beskedenhed.

Altså spørgsmålet er:

„Vil ministeren gennem en ændring af aktieselskabsloven eller på anden måde forlænge den frist, der er givet aktieselskaber for rettidig ændring af deres vedtægter?“

Spørgsmålet begrundes ganske enkelt med, at selv om der har været en efter folketingsudvalgets og folketingets opfattelse temmelig lang frist til at bringe disse forhold i orden, så er der alligevel omkring en snes tusinde aktieselskaber, der ikke har fået det bragt i orden. De løber den risiko, hvis man tager loven strikte, at de kan komme i den situation, at de skal bringes for skifteretten, ligesom der kan komme store arbejdsbesværligheder for aktieselskabsregisteret og for skifteretten, og det har jo aldrig været vores mening, da vi lavede den lov.

Derfor har jeg spurgt, om der kunne ske det, at man giver en 6 måneders frist, enten ved en lovændring eller på anden måde, og jeg kan godt give et lille varsel om, hvordan man kunne klare det på anden måde, nemlig ved at anvende aktieselskabslovens § 164.

Nu vil jeg lytte med interesse til, hvad ministeren siger, ellers har jeg muligvis en vejledning om, hvordan man kan bære sig a.d.

Handelsministeren (Erling Jensen):

Jeg tør næsten ikke give mit svar med risiko for, at jeg ikke får det gode forslag fra hr. Jens Peter Jensen, som jeg er meget nysgerrig efter at høre.