

[Handelsministeren.]

På den anden side vil jeg godt indledningsvis sige, at jeg synes, det er værdifuldt, at spørgsmålet er rejst, fordi det giver en ny anledning til at informere om, at der endnu er fornuftig og god tid til at få løst den problematik, som vi for næsten to år siden rejste.

I aktieselskabslovens § 164, stk. 1, nr. 2, bestemmes, at de ved lovens ikrafttræden registrerede aktieselskaber, som ikke er under likvidation eller konkursbehandling, inden den 1. januar 1976 skal bringe deres vedtægter i overensstemmelse med lovens krav.

Aktieselskaberne har nu haft 2 år til at bringe forholdene i orden. Også jeg må beklage, at så mange selskaber har udskudt vedtagelsen af de nødvendige vedtægtsændringer. Det er vist en almenmenneskelig erfaring, at mange opgaver udskydes til sidste øjeblik, og jeg er måske derfor lidt bange for, at stort set samme situation, som nu foreligger, blot kunne gentage sig, hvis fristen blev forlænget. Hertil kommer, at en sådan forlængelse ikke kan ske administrativt, men ville kræve lovændring.

Erhvervslivet er ved flere lejligheder blevet mindet om de forestående vedtægtsændringer, selv om kravet herom utvetydigt fremgår af aktieselskabsloven. Der kan i den forbindelse peges på en artikel af overregistrator i Advokatbladet nr. 1 i 1974, ligesom opmærksomheden på aktieselskabsregisterets foranledning igen er blevet henledt på forholdet så sent som den 20. juni i år i Fagligt Nyt, som er meddelelsesorgan fra Advokatrådet til advokater.

Om end det må forudses, at aktieselskabsregisteret får det svært, hvis alle berørte selskaber indsender anmeldelse om vedtægtsændringer inden fristens udløb, har dette forhold ingen betydning for selskaberne, idet loven blot forlanger, at der er indsendt anmeldelse i rette tid, det vil sige inden den 1. februar 1976. De pågældende selskaber risikerer således ikke at blive opløst ved skifterettens foranstaltning. Hertil kræves, foruden at fristen for indsendelse af anmeldelse er overskredet, også at selskabet sidder en påmindelse fra overregistrator overhørig.

Den bemyndigelse til at foranledige selskabet opløst, der er tillagt overregistrator i

aktieselskabslovens § 164, stk. 3, tager sigte på ekstraordinære tilfælde, hvor et selskab, der ikke har bragt sine vedtægter i overensstemmelse med loven, ej heller foretager de nødvendige ændringer efter krav fra overregistrator. I sådanne tilfælde må man have lov til at antage, at der vil være tale om selskaber, ingen er interesserede i at videreføre.

Aktieselskabsregisteret vil administrere beføjelsen i § 164, stk. 3, således, at urimelige virkninger undgås. Jeg ser derfor på denne baggrund ingen tungtvejende grunde til en fristforlængelse, men finder det værdifuldt, at vi også her fra folketingets talerstol har fået anledning til at minde om fristens udløb den 1. februar.

**Jens Peter Jensen (V):**

Jeg takker for den højtærede handelsministers svar og er enig med ham i, at den public relation-virksomhed, som vi i fællesskab har udfoldet ved denne lejlighed, er ganske nyttig.

Når jeg nævnte § 164 og den højtærede handelsminister nævner § 164, stk. 1, nr. 2, så kunne vi jo godt gå videre til stk. 3, som ministeren var lige ved at komme ind på, nemlig:

„Er selskabets vedtægter ikke bragt i overensstemmelse med loven inden den i stk. 1 angivne frist, og foretager selskabet ikke de fornødne ændringer efter krav fra overregistrator, foranlediger overregistrator selskabet opløst . . .“

Det er dér, vi er inde i problematikken. Derfor vil jeg godt erkende, at der ikke er behov for, at vi laver en lovændring med 6 måneders længere frist, men aktieselskabsregisteret kan administrere den pågældende bestemmelse således, at der på den ene side tages hensyn til aktieselskabsregisterets tempo og på den anden side ikke skabes unødige vanskeligheder for aktieselskaberne, f. eks. ved at aktieselskabsregisteret i løbet af februar måned sender det nævnte påkrav til et vist antal selskaber med pålæg om at have fået forholdet bragt i orden f. eks. inden den 1. maj, således at man først derefter give besked til skifteretten om opløsning. I marts måned kan man så give tilsvarende påkrav til et nyt antal med frist til den 1. juni og så fremdeles. Så får man en rolig afvikling af disse ting, og det var