

[Jens Peter Jensen.]

det forslag, jeg ikke kunne nænne at forholde ministeren kendskab til.

Jeg takker altså for det svar, der er givet, og håber, at det sidste her måske kunne finde en tilslutning.

**Handelsministeren (Erling Jensen):**

Kun ganske kort. Det undgik hr. Jens Peter Jensens opmærksomhed, at jeg direkte nævnte § 164, stk. 3. Jeg sagde nemlig: „Aktieselskabs-registeret vil administrere beføjelsen i § 164, stk. 3, således, at urimelige virkninger undgås.“ Jeg håber, at vi ad den vej også dér kan finde hinanden.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Schlüter* (KF) til statsministeren:

„Hvad vil regeringen foretage for at sikre folks ret til at færdes frit til og fra deres arbejde?“

(Spm. nr. 33).

Skriftlig begrundelse.

Den sidste udvikling omkring Info og de parodiske scener, der udspiller sig omkring medarbejdernes behov for myndighedernes beskyttelse, gør hele spørgsmålet om de gentagne ulovlige afspørringer af arbejdspladser til et principspørgsmål. Enhver borger spørger nu sig selv, hvornår han eller hun kommer i den situation, at man ikke kan færdes frit, fordi myndighederne finder en motivering for ikke at gribe ind mod ulovligheder. Det må nu klart og tydeligt siges fra regeringen, at myndighederne skal sikre folk, der færdes i lovligt ærinde. De hidtidige udtalelser fra regeringen giver jo nærmeste udtryk for, at der ikke skal gribes ind. Men det er nu engang regeringens ansvar, at lov og ret her i landet bliver respekteret.

**Schlüter** (KF):

Den sidste tids aktioner omkring en række arbejdspladser har to sider. Den ene er, om der skal kunne indføres fagforeningstvang i Danmark. Det vender vi tilbage til. Det andet problem drejer sig om enhver borgers ret til at færdes uantastet i lovligt ærinde.

Siden nogle blokader har udviklet sig til

at være skræmmeaktioner rettet mod medarbejdere, der ikke har ønsket at melde sig ind i fagforening, mener jeg, det er nødvendigt, at statsministeren skaffer os rene linjer. Det er nu engang regeringens ansvar, at lov og ret her i landet bliver respekteret. Efter de fagretlige regler kan et fagforbund selvfølgelig fuldt lovligt erklære blokade. Det betyder, at forbundets medlemmer forbydes at tage arbejde på den blokerede virksomhed, og det kan følges op med sympatiaktioner fra andre forbund som led i en pression. Det skal jeg ikke antaste. Der er heller ingen tvivl om, at fagforeninger kan arrangere demonstrationer foran en virksomhed for at påvirke organiserede såvel som uorganiserede medarbejdere, men det er dertil og ikke længere.

Hvor i dansk ret findes der hjemmel for, at private blokadevagter kan etablere sig med nogen som helst myndighed over for andre mennesker? Jeg er ikke i tvivl om svaret: der er ingen sådan hjemmel i dansk ret. Men jeg mener på grundlag af den seneste tids uro, at det har betydning, at landets statsminister, som jo er den øverste indehaver af ansvaret for forvaltning i Danmark, bekræfter, at det er således, at der ikke er hjemmel til, at nogen private bestemmer i forhold til andre private borgere.

**Statsministeren (Anker Jørgensen):**

Jeg tror, det er vigtigt at understrege, at den normale situation på det danske arbejdsmarked også i dag er, at der er arbejdsfred. Der er ganske enkelte områder omfattende ganske få arbejdere, som der altså er konflikt på, men der skal ikke herske nogen tvivl om, at regeringen har den principielle opfattelse, at folk — absolut og naturligvis — skal have mulighed for at kunne færdes frit til og fra de steder, hvor de altså også har lovligt ærinde. Det gælder altså også til en arbejdsplads, over for hvilken der er etableret blokade.

Blokade som kollektivt kampskridt over for en arbejdsgiver må, hvis den skal være effektiv, nødvendigvis medføre en række sanktioner, altså en række handlinger, men de må naturligvis være fuldt lovlige. Jeg tænker på sådanne ting som opstilling af vagter, skiltning, uddeling af tryksager, samtaler med de ansatte på virksomheden osv., men igen: disse sanktioner må ikke