

[Lowzow.]

offentlige myndigheders normale pligter. Jeg vil meget gerne have, at statsministeren vil bakke mig op i dette spørgsmål.

**Kurt Hansen (VS):**

Én ting er, om og i hvilket omfang regeringen vil modsætte sig lovmæssige stramninger over for lønarbejdernes muligheder for at føre arbejdskamp. En anden ting er, om regeringen passivt vil se til, mens der sker rent administrative stramninger, som er i strid med hidtil gældende praksis.

Politiets indgreb over for Info-blokaden i nat er faktisk en rent administrativ stramning. Indgrebet blev begrundet efter straffelovens § 260. Om denne § 260 siger den tidligere ombudsmand, professor Hurwitz, som citeret i notatet til arbejdsmarkedsudvalget af den 13. d. m.:

„Den vold, der er tale om, skal være vold på person; uden for begrebet falder fysisk magtanvendelse, der ikke involverer personlig overlast, f. eks. afspærring af adgang til en lokalitet.“

Samme fortolkning kan findes hos andre juridiske eksperter, og som den omtalte paragraf er brugt — det var i forbindelse med Bækkelund-konflikten — ville den altså ikke gælde.

Mit supplerende spørgsmål er derfor, og det må statsministeren meget gerne svare på på regeringens vegne, hvis det er muligt: tager regeringen afstand fra en administrativ stramning af fortolkningen af straffelovens § 260, og vil regeringen tage skridt til at håndhæve den tolkning, som professor Hurwitz har givet, og som hidtil har været den, der har været anvendt i forbindelse med tolkninger omkring blokade? Derudover vil jeg godt spørge, om statsministeren vil sørge for, at det bliver grundigt undersøgt, om politiet har foretaget strafbare handlinger i forbindelse med nattens indgreb over for Info-blokadevagterne.

**Statsministeren (Anker Jørgensen):**

Jeg vil allerførst sige til hr. Schlüter, som har glædet mig med at være meget saglig i sin motivering for spørgsmålet, at når sagerne behandles på den saglige måde, så er der vel også muligheder for at finde løsninger, hvis man igennem en undersøgelse konstaterer, at der måtte være behov for det.

Til hr. Lowzow vil jeg sige, at hvad jeg har sagt, svarer ganske nøje — ikke ord til ord, men i det reelle indhold — til det, som også justitsministeren har tilkendegivet. Når hr. Lowzow beder mig om en fortolkning af et specielt problem, så vil jeg sige, at det vil jeg afstå fra, for jeg mener ikke, det er min opgave i denne situation at gøre netop det og på det grundlag, jeg sådan lige får stukket ud i form af et spørgsmål.

Til hr. Kurt Hansen vil jeg sige, at det, der er foretaget fra politiets side i nat, finder jeg egentlig har været en nødvendig og altså dermed også en rigtig handling og ikke indeholder nogen stramning af den frie aktionsret, som de faglige organisationer har og også fortsat skal have.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Kurt Hansen (VS)* til statsministeren;

„Kan statsministeren garantere, at regeringen om nødvendigt vil udskrive valg for at stoppe kristeligt folkeparti og de konservatives forsøg på at splitte fagbevægelsen op og give arbejdsgiverne grønt lys for at benytte sig af uorganiseret og dermed underbetalt arbejdskraft?“

(Spm. nr. 39).

Skriftlig begrundelse.

Regeringen, socialdemokratiet og toppen af fagbevægelsen har siden valget — og naturligvis også før den tid — efter bedste evne forsøgt at ødelægge arbejderklassens kampmuligheder og binde arbejderne til at varetage kapitalens interesser. Vi mener derfor ikke, at vi kan stole på, at socialdemokratiet ikke også vil kapitulere på dette afgørende punkt.

På den anden side vil socialdemokratiet jo gerne kalde sig et arbejderparti, og man kunne derfor forestille sig, at socialdemokratiet — måske af rent opportunistiske grunde — ville benytte lejligheden til at sminke facaden og sige fra.

Vi mener, at det er vigtigt, at arbejderklassen og fagbevægelsen hurtigst muligt bliver klar over, hvor de står, så man kan diskutere, hvilke kampmidler der må tages i brug.