

**[Justitsministeren.]**

hverken til den ene eller til den anden side. Men min personlige opfattelse er, at når man ser på, hvad et bohavet er værd i dag, er de 3.000 kr. faktisk ramt meget godt.

Jeg er meget villig til at se på det spørgsmål, hr. Gudme rejste angående kreditorer eller dennes advokats berettigelse til at møde ved fogedforretninger; det afgørende i denne sag er jo nemlig det sted, hvor man kan få pengene. Men uanset hvordan hr. Gudme omtalte den sag, så er det i hvert fald for skyldneren en afgørende ting i denne sag.

Der var måske grund til at gå ind på en lang række andre punkter, men jeg skal nøjes med bare at tage ét til, det er med hensyn til lønindeholdelsen. Der er fra flere sider sagt, at der er to hensyn, der støder mod hinanden. Hr. Ejler Koch startede med at gøre opmærksom på, at det kunne være mere rimeligt, om man forsøgte at komme den vej igennem fremfor ved en udlægsforretning at fjerne bohavet og dermed ikke opnå synderlig meget. Det er et hensyn, som måske nok var værd at overveje, men forudsætningen er i hvert fald én ting, nemlig den, fru Hanne Reintoft nævnte, at så må der sættes helt andre satser på de afdrag, der skal betales, end dem, der normalt er tale om, for ellers kommer man helt ud at svømme.

Det andet hensyn nævnte hr. Hagen Hagensen, nemlig at det er en højst alvorlig problematik at komme ud for mange, når der skal foretages lønindeholdelse på deres arbejdsplads. Det er ikke alle arbejdspladser, der uden videre vil affinde sig med noget sådant, og dér kunne man altså sætte den pågældende i en alvorlig situation. Jeg synes nok, der er grund til at drøfte tingene, men jeg tror personlig ikke på, at man kan nå så forfærdelig meget længere end dér, hvor vi er kommet til i forslaget.

Jeg vil gerne slutte af med at sige, at det er en forudsætning, at alt dette bliver behandlet i udvalget i enkeltheder, men det er også et håb for mig, at man kan nå frem til det brede flertal, som der tilsyneladende er ved førstebehandlingen her i dag, når vi er fremme ved tredjebehandlingen. Det er en afgjort vigtig ting, at man ved alle forslag på retsområdet får den størst mulige enighed om det, selv om man godt på visse

punkter kunne have ønsket at være gået videre eller kortere.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Med skrivelse af 8. oktober har justitsministeren fremsendt skriftlig besvarelse af et af medlem af folketinget Voigt stillet spørgsmål (nr. 2).

Med skrivelse af 8. oktober har handelsministeren fremsendt skriftlig besvarelse af et af medlem af folketinget Dorte Bennedsen stillet spørgsmål (nr. 5).

Med skrivelse af 9. oktober har udenrigsministeren fremsendt skriftlig besvarelse af et af medlem af folketinget Maigaard stillet spørgsmål (nr. 8).

Med skrivelse af 9. oktober har handelsministeren fremsendt skriftlig besvarelse af et af medlem af folketinget Steen Folke stillet spørgsmål (nr. 16).

Med skrivelse af 9. oktober har socialministeren fremsendt skriftlig besvarelse af et af medlem af folketinget Erlendsson stillet spørgsmål (nr. 21).

Med skrivelse af 13. oktober har ministeren for offentlige arbejder fremsendt skriftlig besvarelse af et af medlem af folketinget Sigsgaard stillet spørgsmål (nr. 28).

Med skrivelse af 13. oktober har landbrugsministeren fremsendt skriftlig besvarelse af et af medlem af folketinget Chr. Christensen stillet spørgsmål (nr. 4).

Med skrivelse af 14. oktober har justitsministeren fremsendt skriftlig besvarelse af