

[Knud Jespersen.]

ter, så er det så rigtigt, som det er sagt, at det er en skat på kultur. Det kan også være en skat på beskæftigelse, og det vil i høj grad også kunne komme til at virke noget konkurrenceforvridende for at tale i et sprog, som EF-partierne sikkert har accepteret. Vi kan altså ikke medvirke til, at man finder et sådant nyt skatteområde på de 30 pct. Vi synes, at netop ad den vej bør man udvide mulighederne både for uddannelse, underholdning og kultur.

Hvad angår spørgsmålet om dødsboauktionerne, finder vi, at der er noget fornuft deri, og der er den ejendommelige situation, at det halve af fornuften i den sag tilhører skatte- og afgiftsministeren — det er altså lempelserne — mens den anden halvdel tilhører hr. Stetter — det er spørgsmålet om strammingerne — og derfor tror jeg nok, at vi ud fra vores principielle opfattelse også i udvalget vil stille dels spørgsmål til afklaring, dels spørgsmål til forandring. Der var ikke noget til hinder for, at man kunne have sløjet den skat, man har på grammofonplader i øjeblikket.

Alt det vil vi kigge på, men jeg siger med det samme, at nye områder for punktskatter og nye forhøjelser vil vi ikke deltage i. Det er ganske urimeligt i en situation, hvor man på den ene side erklærer, at man udvider købekraften ved at sænke momsen — og man kunne her være gået betydelig videre — og på den anden side nu kommer med et sådant nyt objekt. Det er tiden ikke til, og ud fra det vil vi handle, når forslaget kommer til endelig behandling.

Wilhelm (VS):

Jeg skal ikke foregive nogen stor ophidselse over omfanget af dette lovforslag og de 12 mill. kr., der ligger i det, men må dog også for VS' vedkommende bemærke, at det virker temmelig grotesk at fortsætte med en udvidelse af forbrugsbegrænsende foranstaltninger, altså fortsætte den tåbelighed, man begik i foråret 1974 med hvidevareloven, ligesom arbejdsløsheden var ved at tage ordentlig fart, og lave forbrugsbegrænsende foranstaltninger nu, hvor man i de foregående uger og måneder har foregivet det modsatte, at pumpe købekraft ud.

Havde afgiften på lydband være tilstrækkelig høj til effektivt at bremse Aktiv Lyt-

terkomitets terrorvirksomhed, ville vi nok have set lidt venligere på den, det kan jeg sige i forlængelse af, hvad hr. Poul Dam var inde på; men det er den jo ikke, og tilbage står altså bare en udvidelse af de forbrugsbegrænsende foranstaltninger, som vi ikke har sympati for, samt nogle omlægninger, der kan se fornuftige ud. Det er det eneste, jeg yderligere skal gøre bemærkninger til.

Den omlægning af grammofonpladeafgiften, som er foreslået, ser jo på papiret meget rimelig og fornuftig og uskyldig ud, men i forlængelse af det, hr. Poul Dam har spurgt om, vil jeg godt spørge skatte- og afgiftsministeren, om der er nogen som helst indbyggede barrierer imod den ret sandsynlige følge, at en omlægning af afgiften ganske vist vil give præcis det samme provenu til staten, men efter de hidtidige procentavanceordninger, man stort set kører med i den branche, vil betyde en næsten dobbelt så stor udgift for forbrugerne, for køberne af disse produkter, idet man jo nemlig, hvis man fastholder de standardprocentavancer, man har på disse ting, beregner sig dem af den samlede anskaffelsespris, og det vil nu sige inklusive en engrosafgift til staten, og argumenterer med, at det er jo den investerede kapital, det, man har stående på hyldeerne, og som man har købt og betalt efter en vis tid, og den risiko, man dér har bundet sig til, det er den, avancen skal ses i forhold til, og at en standard 40-45-50 pct.s avance i så fald helt automatisk — det må man befrygte i hvert fald — meget let vil komme til at gå ikke bare på engrosprisen, men på engrosprisen plus engrosafgiften.

Er der nogen mekanismer indbygget andre steder i lovgivningen eller i kontrolforanstaltninger i forbindelse med denne lov, der hindrer denne effekt, som med de almindelige avancemekanismer i branchen ville være naturlig og næsten automatisk? Det vil ikke give os større sympati for disse afgifter, som vi også opfatter som kulturafgifter, men jeg er nysgerrig efter at vide, om man overhovedet har tænkt det problem igennem.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Jeg skal takke for en gennemgående positiv modtagelse af lovforslaget, som der vist fra alle sider er givet udtryk for er en