

[Handelsministeren.]

vil jeg tro at både hr. Nauerby og jeg har andre erfaringer om, som går i den retning, jeg her beskriver.

Jeg takker for hr. Ingomar Petersens tilslutning.

Jeg synes, jeg skal sige til hr. Stetter, der ikke ville kalde dette for en reform, at det er jeg da ked af, for jeg troede, at hr. Stetter var reformivrig med hensyn til at skabe ordninger med mindre administration. Vi er vist da enige om, at her gennemføres der en lille praktisk reform, der gør tingene nemmere for erhvervslivet og skaber mindre administration i det offentlige.

Jeg skylder den socialdemokratiske ordfører at bemærke, at hendes betragtninger netop understregede fremskridtet ved det her fremsatte. Jeg skal i øvrigt komme tilbage til hendes bemærkninger til sidst.

Hr. Poul Dam havde gjort sig så megen umage med forberedelsen af sit indlæg, at han havde taget sit historiske kendskab til ånden fra Frederik den Sjettes tid med ind i betragtningen, og det skylder vi ham nok tak for, for det lavede da op på debatten. Mere praktisk kan jeg sige, at der er jo altså overordentlig mange brancher, overordentlig mange administrationsgrene, der i modsætning til hr. Poul Dam ved den gennemførte høring har ønsket at markere, at de føler disse regler, som hr. Poul Dam anså for overflødige, for værende fortsat nødvendige.

Jeg takker for tilslutningen fra fru Inger Stilling Pedersen og fra hr. Fuglsang, og så skal jeg specielt om det af fru Dorte Bennedsen rejste spørgsmål sige: fru Dorte Bennedsen har ret i, at Forbrugerrådet og statens husholdningsråd i forbindelse med høringen om dette lovforslag har spurgt til gennemførelsen af forslagene i forbrugerkommissionens betænkning nr. 3, forslag vedrørende et principielt forbud mod uanmodet henvendelse på bopælen, forslag om, at et sådant forbud bør suppleres med lov-hjemmel for, at aftaler indgået i strid hermed ikke er bindende for forbrugeren, og så et forslag, der tager sigte på krosalg og andre aftaler, f. eks. abonnementskontrakter.

Især de sidste betragtninger betyder, at når man vil gennemføre de holdninger, der er kommet enstemmigt til udtryk i Forbrugerrådets betænkning, skal man bevæge sig

uden for området af næringsloven, og det er baggrunden for, at vi ikke har ønsket at foretage en deløsning ved forslag om ændring af næringsloven. Jeg kan dog her oplyse, at jeg gennem et samvirke mellem handelsministeriet og justitsministeriet om betænkningen og dens gennemførelsesmuligheder er vidende om, at justitsministeriet med positivt fortegn arbejder med overvejelser om lovgivningsinitiativ, der i et selvstændigt lovforslag og i en samlet løsning kan skabe en acceptabel løsning på de rejste problemer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Det er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes onsdag den 22. oktober kl. 13 med følgende dagsorden:

- 1) *Spørgsmål om meddelelse af orlov til og indkaldelse af stedfortræderen for folketingsmedlem Glistrup.*
- 2) *Indstilling fra udvalget til valgs prøvelse.*
- 3) *Spørgsmål til ministrene.*
- 4) *Første behandling af:*
Forslag til lov om ændring af lov om internationalt udviklings samarbejde.
- 5) *Første behandling af:*
Forslag til lov om ændring af lov om veterinærvesenet samt om udøvelse af dyrlægegerning.
- 6) *Første behandling af:*
Forslag til lov om ændring af lov om tilskud til dræning.