

[Inge Krogh.]

af de gældende regler — indføjet i loven eller i form af et cirkulære.

**Socialministeren (Eva Gredal):**

Jeg mener, det ville være forkert med en lovændring på dette punkt. Spørgsmålet om, hvad der skal stå i cirkulærerne, er noget, der overvejes for øjeblikket i socialministeriet. Det sidste cirkulære, der bliver skrevet, er institutionscirkulæret, og det er klart, vi vil se på det i forbindelse med det.

**Ebba Strange (SF):**

Det forekommer mig, at vi tidligere her i salen har talt om daginstitutioner med forskelligt idégrundlag, og der blev dengang nævnt ord som indoktrinering, men det var mere marxistiske børnehaver end katolske, det handlede om. Men jeg mener, at socialministeren dengang sagde noget om, at man var ved at udarbejde en vejledning i socialstyrelsen om det pædagogiske arbejde i daginstitutionerne, og at denne vejledning skulle indeholde noget om, at man ikke måtte påvirke børn i en bestemt retning, altså ud fra et bestemt ideologisk grundlag.

Jeg vil gerne spørge socialministeren, om man er gået bort fra den tanke igen, eller hvordan det går med det omtalte vejledningscirkulære, og hvad det kommer til at indeholde om disse ting.

Dernæst vil jeg gerne spørge, hvordan vi andre så kan forhindre, at nogle børn, fordi der er mangel på daginstitutioner, bliver tvunget ind i børnehaver med et bestemt idégrundlag, fordi masser af forældre i småkommuner jo er i den situation, at der kun er en enkelt eller to daginstitutioner, og hvis de hviler på et meget klart og stærkt idégrundlag, så må man altså sætte sit barn derhen og udsætte det for den påvirkning, som måske er modsat den, man kunne ønske det skulle have.

**Socialministeren (Eva Gredal):**

Det cirkulære, der blev hentydet til, og som blev nævnt under debatten om indoktrinering, er under udarbejdelse i socialstyrelsen. Jeg regner med, at det kommer til at gælde fra 1. april næste år. Det er klart, at når vi ikke har det store udbud af daginstitutioner, må vi være påpasselige med, at det, vi byder vore børn, er neutralt, men

alligevel mener jeg, at de mennesker, som har oprettet børnehaver, der har nogle vedtægter, godt fortsat kan forhandle med kommunerne om, at de vedtægter skal gælde, men det bør ikke have indvirkning for børnene.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af **Tandrup Jensen (FP)** til socialministeren:

„Vil ministeren medvirke til at give primærkommunernes social- og sundhedsforvaltning ret til at gøre den almindelige offentlige bistand, som ydes narkomaner, betinget af urinprøver, i særdeleshed af hensyn til narkomanernes mulighed for helbredelse?“

(Spm. nr. 47).

Skriftlig begrundelse.

Ved et snævert samarbejde mellem Storstrøms amts ungdomscenter og Næstved socialcenter er der udført et prisværdigt arbejde med det resultat, at Næstved kommunes antal af narkomaner i april måned i år var nede på fem. Få måneder efter socialministerens ulykkelige forbud mod urin kontrol er antallet af narkomaner i kommunen steget til 20.

**Tandrup Jensen (FP):**

Baggrunden for det stillede spørgsmål er simpelt hen, at jeg siden 1970 har fulgt mange af de forsøg, der er foretaget forskellige steder i landet for at komme stofmisbrugt til livs og misbrugerne til hjælp.

Der tales så meget om nærdemokrati og lokalt selvstyre til løsning af de på stedet værende problemer. Efter flere års forståelig famlen har socialforvaltningen i Næstved kommune ved intensivt samarbejde med amtsungdomscentret og statshospitalet i Vordingborg opnået så gode resultater, at det må være et eksempel til efterfølgelse. Det gode resultat er imidlertid afhængigt af effektiv kontrol, herunder urinkontrol. Det ulykkelige forbud mod urinkontrol, som socialministeren udsendte i april måned, bevirkede, at 16 narkomaner, som var under behandling, kort tid efter afbrød behandlingen og igen er havnet i tiltagende misbrug; siden har de trukket 4 nye tilfælde med sig i kølvandet.