

[Lasse Budtz.]

har samfundet det, og desto ringere bliver vore muligheder for at føre den solidaritetspolitik, som socialdemokratiet ønsker at fremme.

Egoistpartiets talsmand vil om lidt fortælle os, at u-landenes problemer ikke er vor sag. U-landsproblemerne er i højeste grad også vores sag, så det synspunkt er fuldkommen forkert. De rige kan heller ikke på international basis afvise medansvaret for de fattige. Vi skal ikke bare være os selv nærmest. Er en revision af loven på nuværende tidspunkt strengt taget unødvendig, så er en debat om anvendelsen af loven bestemt nødvendig både her i tinget og udenfor.

Jeg vil slutte med at sige, at i øvrigt mener jeg, at man ville kunne udnytte loven væsentlig bedre, hvis Danidas stab blev udvidet. Det ville også sikre en bedre og en mere rimelig fordeling mellem det bilaterale og det multilaterale.

Nyboe Andersen (V):

Forslaget er fremsat for at opfylde revisionsbestemmelsen i den nuværende lov, og ministeren har valgt den fremgangsmåde at ændre så lidt som muligt ved dette lovforslag. Der skal jo nok være nogle, der vil udtrykke skuffelse over det, for vi har set ønsker fremme både om ændring af formålsparagraffen og om realitetsændringer, også med hensyn til bistandens former.

I venstre mener vi, at ministeren har gjort ret i ikke at følge sådanne ønsker. Vi mener, at vor u-landsbistand udvikler sig rimeligt godt inden for den nuværende lovs rammer. Vi vedkender os naturligvis vor pligt til at deltage i det internationale bistandsarbejde. Vi finder ingen anledning til at foretage principielle ændringer i forholdet mellem den bilaterale og den multilaterale bistand eller i forholdet mellem den faglige og den finansielle bistand. Jeg kan da sige, at vi ville se med stor betænkelighed på eventuelle forsøg på at indsnævre, ændre, formålsparagraffen på en sådan måde, at man opstillede strengere politiske krav for, hvilke lande man ville kunne give støtte til.

Vi erkender, at der på længere sigt selv-  
sagt er behov for at drøfte andre sider af

forholdet mellem u-lande og i-lande end netop bistanden og lovgivningen om bistanden. Der tales om en ny økonomisk verdensorden, og bag ved dette meget omfattende, meget vidtgående udtryk ligger der helt klart konkrete problemer inden for handelspolitik, inden for spørgsmålet om stabilisering af råvarepriser osv., problemer, som vi også skal have lejlighed til at drøfte her i tinget. Men jeg finder intet forkert i, at vi i dag holder os til selve det lovforslag, der er fremsat.

Venstre kan støtte de 5 første ændringer. Den vigtigste og mest kontante af dem er ændringen af grundlaget for industrialiseringsfonden.

Hvad angår den sjette og sidste af ændringerne, den, der vedrører Institutet for Udviklingsforskning, har jeg et par ting at sige. Der findes i bemærkningerne til lovforslaget et par sætninger, som jeg gerne vil citere:

„Det bør tilføjes, at der har været rejst tvivl om det af Institutet for Udviklingsforskning hidtil udførte arbejde og om betimeligheden af Institutets opretholdelse. Uanset den foreslåede ændring af lovens afsnit om forskning er baseret på en indstilling fra forskningsrådet for udviklingsforskning, kan spørgsmålet derfor fortsat rejses, om strukturen, som den fremgår af lovforslaget, har fundet sin endelige form.“

Jeg har opfattet disse sætninger sådan, at ministeren egentlig ikke ville have så meget imod, at vi fik en grundig udvalgsdrøftelse, ikke blot af det omstridte instituts struktur, men af hele dets eksistensberettigelse, og jeg vil gerne lægge op til, at vi får en sådan drøftelse i udvalget. Der kom jo for 2 år siden en lille betænkning om instituttet, som man nok må sige var usædvanlig kritisk i omtalen af instituttets hidtidige virksomhed. Den anbefalede nok, at man skulle fortsætte med visse ændringer, men man skulle allerede efter 3 års forløb tage spørgsmålet op igen. Ganske vist er der kun gået 2 år til dato, men der foreligger ikke for mig noget om, at omfanget og kvaliteten af instituttets arbejde skulle have ændret sig afgørende til det bedre i disse to år. Hvis en nærmere undersøgelse i udvalget bekræfter dette, mener jeg, at vi ved fælles hjælp må finde