

[Lasse Budtz.]

spektiver, hvilket jo også er blevet bekræftet af denne debat.

Jeg forstår ikke rigtig hr. Lowzows bemærkninger om, at det vil være nødvendigt at skære andre steder i udenrigstjenesten, fordi man udvider Danidas stab. Det ville jeg anse for ganske overordentlig forkert. Udenrigsministeriets stab er i forvejen for lille, næsten set fra enhver synsvinkel, og det kan ikke nytte noget at skære i den anden del, om jeg så må sige, af udenrigsministeriet for at få flere overført til Danida. Det er jo simpelt hen et spørgsmål om at få udnyttet Danmarks penge bedre. Det er simpelt hen et investeringsproblem. Derfor må jeg tage afstand fra, at man skulle skære i den ene side for at udbygge Danida; der må simpelt hen være tale om en udvidelse af Danidas stab.

Endelig vil jeg gerne sige, at jeg er noget forbløffet over, at hr. Steen Folke gør det til noget betænkeligt, at det er den almindelige eller den lille dansker eller den lille mand, eller hvad vi ellers skal bruge af udtryk, der betaler u-landsbistanden. Det turde dog være indlysende, at det netop er godt, at det er ganske almindelige medlemmer af det danske samfund, der betaler u-landsbistanden, for deri ligger der jo den solidaritetstilkendegivelse, som vi i hvert fald fra socialdemokratiets side gerne ser.

I øvrigt er det ejendommeligt, at vi gang på gang skal opleve fremskridtspartiet og venstresocialisterne arm i arm på den ene eller den anden måde og i den ene eller den anden sag. Jeg må sige, at jeg ønsker begge parter uhyre velkomne.

Arentoft (FP):

Jeg går ud fra, at det var helt bevidst, udenrigsministeren sprang fremskridtspartiet over, men jeg kan da ikke sige andet, end at jeg var glad for, at jeg gik op til ordførerbordet, for da var det, ligesom udenrigsministeren pludselig kom i tanker om, at vi også havde haft et indlæg.

Jeg stillede bl. a. det forslag, om ikke man kunne lægge udviklingsforskningen over under universiteterne, hvor der jo er den fornødne ekspertise, og hvor forskningen er pålagt professorer og lektorer. Det kommenterede udenrigsministeren ikke.

Samtidig rejste jeg spørgsmålet, om der i

grunden er behov for den store organisation, som er omtalt i loven, bl. a.: er der behov for et råd for internationalt udviklingssamarbejde med op til 75 medlemmer?

Udenrigsministeren fandt morskab i at gentage, at vi gik ind for frivillige bidrag, og når skatten var nedsat, så ville det nok komme til at fungere, men i dag så det ikke ud til, at der var nogle nulskatteydere, der ydede særlig meget. Jeg kunne da godt tænke mig at spørge, hvor udenrigsministeren egentlig ved det fra. Det, vores plan går ud på, er, at når alle bliver nulskatteydere, så har vi alle sammen råd til at give bidrag, og så vil det formentlig ske i betydelig større målestok end det, vi kan udskrive i dag med skatteydermidler.

Ib Nørlund (DKP):

Udenrigsministeren har en fortvivlende evne til ikke at kunne holde sig til det, der tales om. Når den gamle antikommunistiske Adam kommer op i ham, så løber han helt grassat. Det er det, der sker igen her. Jeg vil godt spørge, om det egentlig er passende for landets udenrigsminister i en debat af denne karakter, som drejer sig om Danmarks u-landshjælp, at stille sig op og proklamere, at socialistiske landes u-landshjælp er sølle. Skal det bedømmes her? Ville det ikke være rimeligere at lade det bedømme af de lande, som modtager den hjælp? I stedet kunne udenrigsministeren feje for egen dør og gøre sig klart, at der med hensyn til ydelse af u-landshjælp fra Danmark er vanskeligheder, som selv udenrigsministeren må mærke, som skabes af, at vort lands økonomiske struktur er en kapitalistisk struktur.

Steen Folke (VS):

Udenrigsministerens syn på kvaliteten af min forskning og min viden i al almindelighed interesserer mig uendelig lidt. Jeg skal også afholde mig fra at forsøge at karakterisere mit syn på udenrigsministerens person. Jeg synes ikke, det er det, man skal debattere, men sagen, det drejer sig om.

Det, jeg henviste til i det første, der blev angrebet, var, at der rent faktisk nu er etableret — det står også i bemærkningerne til forslaget her — et forskningsråd, der står direkte administreret af udenrigsministeriet. Det kan ikke siges klarere, at dette forskningsråd rent faktisk er underlagt udenrigs-