

[Udenrigsministeren.]

fremskridtspartiet vil kunne levere meget til loppemarkeder, både politiske og andre, men det er altså lidt mere seriøse ting, vi drøfter ved denne lejlighed.

Jeg vil gerne sige til hr. Ib Nørlund: min bemærkning er berettiget. For hvad var det, hr. Ib Nørlund sagde? Han sagde — jeg kan ikke huske citatet helt ordret, men indholdet var følgende: når vi i Danmark ikke har kunnet gøre vores udviklingsbi-stand bedre, er det fordi vi er bundet af dette kapitalistiske samfundsmønster. Heroverfor tillader jeg mig i al beskedenhed at sige: ja men hvordan ser det da ud i de lande, der har et andet samfundsmønster, det, som hr. Ib Nørlund er glad for — som ikke er socialistisk, det kan jo betyde så meget, men som i hvert fald ikke er demokratisk. Hvordan ser det ud i de lande? Der er tallene en ynk sammenlignet med den hjælp vi yder. Det må man have lov at sige. Det er en sagligt rigtig bemærkning, som hr. Ib Nørlund intet kan gøre ved, uden at komme herop en gang til og for fjerde gang få at vide, at de socialistiske landes bidrag end ikke tåler sammenligning med bidragene fra den øvrige verden med den meget blandede politiske og økonomiske form, vi har i de frie vestlige lande.

Formanden:

Normalt skulle ordførerne have haft tilstrækkelig lejlighed til at udtrykke sig, når de har haft ordet tre gange, men undtagelsesvis en kort bemærkning til hr. Arentoft.

Arentoft (FP):

Til udenrigsministerens bemærkning om småtingsafdeling og loppemarked vil jeg sige, at jeg tror, alle politiske partier kan levere til loppemarkeder. Her er socialdemokratiet gået i forvejen ved at komme med bogen om fremskridtspartiet. Den hører også til på loppemarkedet.

Formanden:

Den sidste bemærkning hører ikke under det forslag, vi drøfter. Men jeg går ud fra, at der ikke bliver svaret. . . .

Udenrigsministeren (K. B. Andersen):

Da hr. Arentoft jo er meget ked af ikke at få svar, vil jeg blot sige, at da jeg ved,

han ikke kan få ordet mere, bør jeg ikke svare på hans sidste bemærkning her.

Formanden:

Nej, udenrigsministeren havde heller ikke ordet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udenrigsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om veterinærvesenet samt om udøvelse af dyrlægegerning.

(Lovforslag nr. 23. Fremsat 15/10 75).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Buchart Petersen (S):

Efter det, vi nu har hørt, skal jeg gøre det kort. Denne sag drejer sig om et lovforslag, nr. 23, angående ændring af lov om veterinærvesenet samt om udøvelse af dyrlægegerning, som er fremsat af landbrugsministeren den 15. ds.

Loven er fra 1964, og da det var første gang, der tilvejebragtes en egentlig lovgivning på dette område, blev der i loven indsat en bestemmelse om, at den skulle til revision i folketingssamlingen 1968-69, for at man kunne se, hvordan loven virkede. Ved denne revision blev der ikke fundet anledning til ændringer, og revisionen blev udsat til året 1972-73 og derefter til denne folketingssamling. I henhold hertil har landbrugsministeren nu fremsat dette lovforslag, der er til behandling i dag, og som, bortset fra en ændring af teknisk karakter, alene drejer sig om, at revisionsbestemmelsen kan bortfalde, da loven synes at have fungeret tilfredsstillende.

Mit parti kan derfor anbefale lovforslaget.

Søren Jensen (Hasseris) (V):

De to ændringer, ministeren foreslår til omhandlede lovgivning, har jeg ikke mange