

**Landbrugsministeren (Poul Dalsager):**

Jeg takker for den enstemmige tilslutning. Det er jo skønt at kunne fremlægge en sag, som kan samle folkestyrets forskellige partier bag sig.

Der er vist kun rejst ét spørgsmål, der drejer sig om udvalget, som er nedsat med henblik på at komme med et forslag om en mellemteknikeruddannelse. Udvalgets arbejde er gået godt, og vi håber, at udvalget afgiver betænkning inden dette års udgang. Derefter må vi tage stilling til, om vi skal lave en sådan uddannelse. Hr. Morten Lange var lidt forbeholden. Det bliver til sin tid folketinget, som må afgøre, om en sådan uddannelse skal sættes i værk.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om tilskud til dræning.*

(Lovforslag nr. 24. Fremsat 15/10 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Erik Andersen (S):**

Heller ikke dette forslag trænger til så forfærdelig mange ord med på vejen. Det drejer sig som bekendt om at udvide dræningsloven til også at omfatte 25 pct.s tilskud til vandingsanlæg, for så vidt angår de underjordiske dele.

Der vil formentlig kunne konstateres et betydeligt flertal for lovforslaget, der jo allerede har været delvis behandlet i udvalget.

Under hensyn til sidste sommers langvarige tørke kan der vel forudses en betydelig interesse for at anlægge vandingssystemer. Interessen kan måske nå at blive så stor, at det beløb, der er afsat — ifølge dræningsloven 24 mill. kr. i de kommende to finansår — vil slippe op, og derfor mener jeg, at der måske kan være grund til i ud-

valget at overveje muligheden af i loven at give ministeren bemyndigelse til at prioritere tilskuddene, således at man sikrer sig, at de primært bliver anvendt til dræning og, hvis det kniber, sekundært, at vandingsanlæggene kommer de lettere jorder og specielt de husdyrintensive bedrifter til gode.

Jeg kan i øvrigt tilsige ministeren mit partis medvirken til lovforslaget.

**Jeppe Kristensen (V):**

Det er tredje gang i løbet af ca. et halvt års tid, vi har dette lovgivningsområde til behandling. Første gang, i juni, foreslog vi fra venstres side, at man skulle have givet loven lidt længere virketid, og at beløbet, der skulle afsættes, skulle være dobbelt så stort.

Vi fik dengang tilsagn om, at landbrugsministeren, hvis beskæftigelsessituationen ikke ændredes væsentligt i løbet af de kommende måneder, ville fremsætte forslag om en forlængelse af loven efter den 1. oktober.

I septembersamlingen, som i særlig grad drejede sig om beskæftigelsessituationen, var det naturligt, at man tog spørgsmålet op igen og fremsatte forslag om udvidelse af beløbsrammen og dermed også en udvidelse af tiden, hvor pengene kunne anvendes, sådan at det dækkede finansåret 1976-77 også.

Under udvalgsbehandlingen af forslaget i september kom spørgsmålet om vanding frem. Det blev ikke indføjet i loven dengang, men landbrugsministeren lovede at komme med et forslag i den nye folketingsamling, og det er det, vi har på bordet i dag.

Vi har ikke fra venstres side ønsker om ændringer i det foreliggende forslag. Vi kan godt tage, at gartnerier, frugtavl, planteskoler osv. kommer med under lovens område, og at det ikke er landbrugsarealer, men jordbrugsbedrifter, der kommer til at stå i § 1.

Vi mener, at der er god økonomi i bevilningen her på de 24 mill. kr. over 2 finansår, dels fordi vi medvirker til en løsning af beskæftigelsesproblemerne, dels fordi vi finder, at investeringerne i såvel dræning som vanding er fornuftige investeringer, som i løbet af nogle år vil give en afkastning igen, som gør, at staten får sin andel af pengene tilbage.

Jeg har en bemærkning, jeg gerne vil gøre,