

[Arne Bjerregaard.]

Til fremskridtspartiets ordfører har jeg lyst til at sige, at det er jo lidt bemærkelsesværdigt, at fremskridtspartiet altid fremsætter deres, jeg havde nær sagt monumentale forslag, som om de kunne gennemføres på én gang. Hvis fremskridtspartiet mener, at patienten, altså erhvervslivet, er syg, så er det jo om at holde erhvervslivet i live, indtil fremskridtspartiets forslag, som de mener kan helbrede patienten totalt, kan gennemføres; det nytter jo ikke noget, at patienten dør i mellemtiden. Derfor synes jeg, det havde været mere rimeligt, om fremskridtspartiet støttede forslaget, indtil noget bedre eventuelt kunne gøres for vort erhvervsliv.

Fuglsang (DKP):

Loven om tilskud til dræning er et af de forslag, som kommunisterne i sin tid stemte for, og vi antydede dengang også, at vi ville stemme for den ændring, der er foreslået nu, og det vil vi da også gøre. Vi vil som dengang gøre det umiddelbart ud fra beskæftigelsesmæssige grunde, men vi vil også gøre det ud fra det principielle synspunkt, som har gjort, at vi hidtil har været imod de forringelser af grundforbedringslovgivning, som har fundet sted. Derfor er vi også tilhængere af, at den lovgivning, vi drøfter her, får en mere varig karakter. Der er nævnt en del ting, som egner sig til nærmere drøftelse i udvalget, bl. a. om ikke det kunne være rigtigt at tage dette påbud om kun at bruge ler- eller betonrør op til en ny diskussion.

Så vil jeg da gerne sige til fremskridtspartiet, at jeg nu ikke opfattede forslaget sådan, at landmændene absolut skulle udnytte loven; så vidt jeg har læst det, er det frivilligt, det er stadig op til den enkelte, om han vil udnytte den eller ikke. Der er ikke tale om et diktat.

Jes Schmidt (CD):

Det drejer sig her om et forslag, som vi gerne ville have gennemført allerede i septembersamlingen, men det kunne vi altså ikke nå. Jeg skal på CD-gruppens vegne meddele, at den i princippet understøtter det foreliggende forslag og gerne deltager positivt i udvalgsbehandlingen.

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Jeg takker for tilslutningen, men glæden over enstemmighed kunne altså ikke vare så længe. Hr. Jeppe Kristensen rejser spørgsmålet om vandvindingsretten, og det er jo ganske rigtigt, at det befinder sig i periferien af landbrugsministeriets område, idet det sorterer under miljøministeren, men jeg vil da lade de bemærkninger, der er faldet om det problem, gå videre til miljøministeren. I øvrigt har udvalget jo adgang til at tage en snak med miljøministeren om de problemer, man rejser her.

Hr. Svend Haugaard rejste spørgsmålet om dem, der står sidst i køen. Ja, det er jo sådan, at når varen er udsolgt, så får de sidste i køen ingenting, og hvis varen bliver udsolgt, altså hvis pengene slipper op, inden de to finansår er gået, er der ikke noget til dem, der kommer sidst i gang. Sådan må det jo fungere.

Hr. Burgdorf rejser et andet spørgsmål: om import af drænrør. Det er en ny oplysning for mig, som jeg ikke er i stand til at kommentere ved denne lejlighed, men det er muligt, at vi får udvalgsarbejde, så kan vi jo drøfte det videre dér.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om landbrugsejendomme. (Ophævelse af bestemmelser om bopælspligt og hovederhverv) [af Burgdorf m. fl.].

(Lovforslag nr. 13. Fremsat 9/10 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

De ændringer, der blev gennemført i landbrugsloven i 1973, herunder bestem-