

## [Fuglsang.]

en række andre forslag, som ligger nede på vores bord.

Med andre ord: bliver dette forslag gennemført, vil det fremme den spekulation, som i så høj grad i forvejen har været en kilde til den inflation og de økonomiske vanskeligheder, vi befinder os i.

Det, som efter vores mening er nødvendigt, er ingenlunde en forringelse og en fortsat udhuling af vores landbrugslovgivning, men en skærpelse, en skærpelse af såvel uddannelse som bopælskravet og også af foranstaltninger, som hindrer, at disse omgås.

Der tales og skrives en hel del om, at byboernes adgang til at erhverve landbrugsjord vil tilføre erhvervet ny kapital. Men den kapital, som bykapitalister på denne måde tilfører landbruget, kræver de jo en forrentning af og en forrentning, som jo langt fra i alle tilfælde investeres i landbruget selv. Vi behøver blot at tænke på, hvor mange milliarder kroner der gennem renter af den store gæld, som hviler på landbruget, i virkeligheden suges væk fra erhvervet.

Dertil er der vel næppe nogen, som tør bestride, at det, man kalder en liberalisering af landbruget, ikke vil føre til højere jordpriser. Det vil jo i næste omgang betyde, at en større del af den disponible kapital simpelt hen bruges til at erhverve sig jorden for og følgelig en mindre del til investeringer og til løn til dem, som skal arbejde med jorden.

For så vidt falder dette lovforslag sammen med en udvikling, hvor viser, at storkapital og koncerner for alvor lugter profit i landbrugssektoren. Det viser forslaget her, og det viser den kamp, som i øjeblikket udkæmpes mellem koncernerne omkring landbruget, i aftagerleddet, hvor Ø.K. og Plumrose i kampen med udenlandske koncerner sikrer sig støtte inden for landbrugskredse selv, og det viser fra den anden side den kamp, der i øjeblikket foregår mellem Superfos, Korn- og Foderstof Kompagniet og Norsk Hydro. Det er hverken for arbejdernes eller bøndernes skyld, at aktierne jobbes op. Ej heller er det for producenternes skyld, at dette forslag stilles, men det er i håb om gevinst

på arbejdernes og de arbejdende landbrugeres bekostning.

Vi går altså imod dette forslag, men jeg kunne godt tænke mig i udvalget at få en oversigt over, hvordan lovgivningen med hensyn til jord og landbrugsejendomme er i andre lande, i andre nordiske lande og i andre fællesmarkedslande.

**Jes Schmidt (CD):**

Efter min mening er det for let og for billigt at hæfte ordet reaktionær på det foreliggende forslag. Det drejer sig immervæk om et forslag, der berører et vigtigt spørgsmål inden for landbruget.

CD-gruppen ser med sympati på dette forslag og vil deltage i en positiv udvalgsbehandling. Men det betyder ikke, at vi mener, det foreliggende forslag er fyldestgørende, for efter vor mening bør der sættes noget andet i stedet for bopælspligten, hvorved der dukker en hel række spørgsmål op, bl.a. hvad angår uddannelsespligten. Men der kommer også ind i billedet en eventuel begrænsning af rentefradragsretten, for ophævelse af bopælspligten må jo ikke føre til, at der opstår et skattely, hvor man kan komme til billige spekulationsgevinster. Det afgørende er efter vor opfattelse, at det sikres, at jorden bliver udnyttet på en fornuftig måde, og at den ikke bliver misbrugt til at jobbe ejendoms- og grundpriserne højere op.

Vi er glade for ministerens udtalelse om, at han har igangsat en undersøgelse af hele problemkredsen. Det viser jo også, at man fra landbrugsministerens side er af den opfattelse, at der i det, som forslaget har som det centrale, ligger noget, som er en undersøgelse værd.

CD ser derfor frem til udvalgsbehandlingen og håber, at det vil fremme denne vigtige sag.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Burgdorf) (KF):**

Ja, det er rigtigt, som det er sagt, at det ikke er første gang, et forslag lignende dette er kommet på bordet, og at de argumenter, som er ført frem mod lovforslaget, vel heller ikke er stort anderledes, end de har været før.

Jeg skal lige kort gennemgå de indlæg, der