

[Burgdorf.]

gjort i tusind år, det kan det også fremover, hvis det må få lov til at ordne sine egne paragraffer selv. Landbruget skal nok klare sig som et liberalt erhverv. Det har evnen, det har viljen, lad det så også få muligheden.

Lowzow (KF):

Man kunne høre i dag, at nogle gange kan det hjælpe at tage en sag op flere gange. Mange af de indlæg, der har været her i dag, bekræftede meget stærkt, hvad det er for en lov, vi arbejder med, en lov, som er noget rodsammen, noget rodsammen af lidt idealisme — og det er godt, der kan være det — men en dårlig lovgivning, en skjult lovgivning mod udlændinge, mod EF, et forsøg på fra andre sider at nærme sig socialisme, og man kan jo blive forskrækket, når man hører, at de venstreorienterede partier, kommunister og SF, taler så stærkt for denne lov, når man ved, hvad det er, de stiler efter i et landbrugsbillede. Her kan jeg sige til de ærede medlemmer, at der er ingen tvivl om, at vi er 100 pct. uenige med dem om, hvad målet er.

Men de fleste var kritiske over for loven, og det tyder i hvert fald på, at hvis man vil have en lov, så er denne i hvert tilfælde rivende forkert. Men alle de, der spørger efter, hvad der skal være i stedet for, lad dem så komme med det, hvis de har så vanvittig godt et forslag i stedet for det, som vil sige en fri tilpasning.

Men det lader ikke til, at loven forsvinder i dag, så jeg vil spørge ministeren, om ikke han føler, at der sker en meget stærk forvridning i øjeblikket. Vi har vores begrænsning med 57.000 kr.-grænsen efter vurderingen, hvor der ligger en hel række gårde, der i hvert tilfælde, så længe denne lov bliver ved med at virke, er helt forskelligt placeret eller tilgængelige. De, der ligger lige over denne grænse, er faktisk uomsættelige for de stakkels mennesker. Vi ved det, fordi de, der er under grænsen, kan købes af byboer, og de, der er over grænsen, skal holde pligten, men er i mange, mange henseender ikke store nok til en rentabel drift. Alene dette viser, hvor meget vi forvrider både for enkeltpersoner og for erhvervet som sådant.

Og så er der en anden ting. Denne lov

siger, at enhver, der køber et landbrug, skal have bopæl på det, skal bruge halvdelen af sin arbejdstid på det og skal have halvdelen af sin indkomst dér. Efterhånden som gårdene bliver handlet, afskaffer man Danmarks forpagterstand, for den kan jo ikke opfylde disse krav, og han, der har købt gården, kan ikke forpagte den ud, for han skal have bopæl dér, han skal have halvdelen af sin arbejdstid, og han skal have halvdelen af sin indkomst dér, og så kan han ikke have en forpagter på den. Er det virkelig den højttærede landbrugsministers mening at afskaffe vores virkelig dygtige forpagterstand, som for en stor del er de unge, for en stor del er de driftige, for en stor del er dem, som starter med en lille kapital, og som ender som gode danske bønder bag efter, de, som er initiativrige. De kan ikke være der efter denne lov.

Dohrmann (FP):

Det var ret så rystende at høre en udvalgsformand, heldigvis da ikke for landbrugsudvalget, stå her og sige, at det foreliggende lovforslag skulle bare i udvalg, og så skulle det syltes dér. Det er altså den måde, hr. Morten Lange ønsker forslaget behandlet på. Det er simpelt hen unanstændigt. Et lignende forslag fra fremskridtspartiet fik den samme behandling, dengang var det venstre, der var sabotøren. Men det er altså fremgangsmåden, man bruger herinde. Når det er noget, man ikke ønsker at tage klar stilling til, måske fordi man har gået og sagt noget andet udadtil, så sylter man det i udvalget.

Hr. Arne Bjerregaards bemærkninger om den frie bonde lød meget kønt, men den danske bonde i dag er jo ikke fri, og derfor glæder jeg mig til, at hr. Arne Bjerregaard og dermed kristeligt folkeparti snart kommer med nogle selvstændige forslag. Det er let nok at stå her og kritisere alle de andre partiers forslag, men kom da for pokker med noget selv.

(Kort bemærkning).

Morten Lange (SF):

Jeg skal sige til hr. Lowzow, at det er meget letsindigt af ham at sige, at han er 100 pct. uenig i min målsætning, som jeg definerede meget præcist. Det drejer sig om