

**Kaj Poulsen (S):**

Da dette lovforslag er blevet anbefalet af samtlige organisationer, som er involveret i Dansk Krigs-Søforsikring for Varer, og da private forsikringsselskaber ikke ser sig i stand til uden statens medvirken at forsikre de varer, som denne lov tager sigte på at forsikre, skal jeg på socialdemokratiets vegne anbefale lovforslaget.

**Jens Peter Jensen (V):**

På venstres vegne kan jeg anbefale lovforslaget til vedtagelse.

**Tandrup Jensen (FP):**

Det kom min forgænger jo nemt om ved. Dette er en lov fra 1939, som såmænd nok må siges at have været mere aktuel dengang, end tilfældet er i dag. Loven blev dog forlænget i en 10-årig periode fra 1965 og til dette års udgang. Det fremsatte lovforslag er jo med få ændringer også blot en forlængelse af gyldigheden for en 10-årig periode.

Umiddelbart havde jeg glædet mig til at kunne foreslå, at vi ikke forlængede loven, og det er stadig væk min overbevisning. Det havde dog været en lille sanering, eventuelt for ikke at sinke folketinget, måske at foreslå, at forslaget gik videre til anden behandling uden udvalgsarbejde. Men efter modtagne oplysninger vil det imidlertid nok være nødvendigt at indhente oplysninger om visse punkter.

Når forsikringsinstituttet Dansk Krigs-Søforsikring for Varer indstiller og ministeren samtidig i bemærkningerne nævner, at loven forlænges med samme kapitalgrundlag som hidtil, nemlig en garanti-kapital på 40 mill. kr., så synes dette beløb for mig at være snak om peber-nødder, når man ser på den handelsflåde og den tonnage, den fragter i dag.

Jeg vil tillade mig at sætte spørgsmålstegn ved Foreningen af danske Søassurandørers udtalelser. Det er også medtaget af ministeren i bemærkningerne, at det ikke vil være forsvarligt, at de private forsikringsselskaber overtager krigsudbruds-forsikringer. De oplysninger, jeg hidtil har fået, fortæller, at Foreningen af danske Søassurandører arbejder som agenter for vores store selskaber, som altså alligevel overdrages risikoen, hvilket jeg absolut

ikke er utryg ved, for selv om der er spørgsmålstegn i bemærkningerne angående gen-forsikring og vi i Danmark er eksperter i at stille os selv i miskredit over for udlandet, så vil det vel være utopi at tænke sig, at vi ligefrem skulle udmærke os så meget, så England skulle erklære Danmark krig. Og det er efter min formodning i England, vi får reassureret de største risici.

Jeg tror ikke, at lovforslaget kræver megen tid i udvalget. Der skal i hvert fald meget vægtige og saglige grunde til for at overbevise fremskridtspartiet om, at det vil være rimeligt at forlænge denne lov. For mig at se har den kun ét formål, og det er, at den selvfølgelig medfører nogle gode ben til nogle enkelte mennesker. Det er jo ikke ligefrem noget godt argument i fremskridtspartiets ører.

**Ingemar Petersen (RV):**

Da vores partis ordfører, fru Aase Olesen, ikke er til stede, skal jeg lige sige, at vi ingen bemærkninger har til forslaget andet end anbefalinger. Vi vil også takke handelsministeren for et grundigt forarbejde og fyldige bemærkninger.

Så kan jeg lige til slut ikke nære mig for at sige, at jeg har indtryk af, at fremskridtspartiet overhovedet ikke har forstået, hvad dette lovforslag går ud på. Men det er jo ikke noget nyt, at fremskridtspartiet totalt misforstår meningen med lovforslag her i tinget.

**Karen Thuroe Hansen (KF):**

Da mit partis ordfører, hr. Haunstrup Clemmensen, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på det konservative folkepartis vegne anbefale lovforslaget.

**Poul Dam (SF):**

Også jeg kan anbefale lovforslaget, ikke mindst på grund af dets motivering, dette, at assurandørerne gør det helt klart, at her er en opgave, som forsikringsselskaberne ikke kan klare selv. Hvis denne erkendelse, at den private forsikring ikke kan klare den moderne verdens forsikringsopgaver, kunne brede sig, ville det glæde os meget i SF.

**Inger Stilling Pedersen (KrF):**

Jeg skal på kristeligt folkepartis vegne til-sige vores fulde støtte til lovforslaget. Som