

[Gudme.]

vegne gøre nogle få bemærkninger om dette lovforslag.

Vi er her, ligesom det gjaldt det forrige forslag, enige i, at en ajourføring af taksterne er nødvendig, og at det nok også er et rigtigt princip, at man ikke har det stift stående i loven, hvordan en auktionsleder skal vederlægges, men at man derimod fra ministeriets side — der er jo i praksis ikke andre, der kan gøre det — fastsætter, hvordan vederlaget skal være til enhver tid. Men også her må jeg som ved det forrige lovforslag sige, at hvis vi ikke kan få en fra gang til gang fastslåelse af, hvordan taksten skal være, så må vi i hvert fald bede om, at man over for det kompetente udvalg, altså retsudvalget, kommer og siger, hvordan man vil starte, hvordan retningslinjerne for vederlæggelsen af auktionslederne skal være, når man nu går over fra det hidtidige princip med, at det står i loven, til at det skal være ministeriet, der fastsætter reglerne. Første gang, det vil sige i forbindelse med dette lovforslags vedtagelse, må vi bede om, at justitsministeren over for udvalget redegør for, hvordan han fremtidig vil aflønne auktionsholderne.

Jeg vil gerne sige i anledning af hr. Tanges bemærkninger før, at det synes åbenbart at være farligt at begynde at ændre på små ting i love, for straks åbner man for nogle voldsomme sluser. Før drejede det sig om husdyr-, voldgift, og da kom hr. Wamberg med rette med nogle betragtninger om, at der kunne være grund til at lave hele systemet om. Her drejer det sig altså om nogle beskedne takster, og nu er det ikke blot auktionslederloven, men nu er det hele tvangsauktions-systemet, vi skal have taget op til overvejelse. Vi har nok brug for til stadighed at overveje og revidere vore systemer, men mon ikke vi skal tage tingene i den orden, de kommer, og foreløbig nøjes med at sige, at det her drejer sig om at lave vederlæggelsen af auktionslederne om, og det vil vi foreløbig være med til. Det andet vil vi også være med til at drøfte, men ikke i denne forbindelse.

**Hagen Hagensen (KF):**

I lighed med, hvad jeg sagde ved det forrige lovforslag, vil vi også gerne være med til at gennemføre dette. Dog vil jeg som hr. Gudme også gerne høre lidt nærmere om,

inden for hvilke rammer man tænker sig vederlagene fastsat. De kan blive for små, de kan vel også blive for store. Men skal man til, som hr. Tange er inde på, at sætte et „max.“ på på et eller andet forholdsvis beskeden beløb, så tror jeg, man kommer ud for, at der vil blive afholdt mange flere auktioner end ellers, for så deler man dem bare op. Der er et eller andet balancepunkt, som man nok må se på.

Hvor fristende det end kunne være at søge lovgivningen forenklet i øvrigt ved muligvis at bringe auktionsholderbegrebet og auktionslederbegrebet i nærmere forbindelse med hinanden, så er jeg ligesom hr. Gudme bange for konsekvenserne, hvis vi, hver gang vi skal beskæftige os med en lille lovændring, skal tage hele komplekset op til behandling. Det får mig til at tænke på en historie om en for længst afdød kollega, overretssagfører N.N., der sagde: „Det er hændt, at der er kommet en lille sag ind til mig, men den har aldrig forladt mit kontor uden at være blevet stor“.

**Rita Christensen (SF):**

Jeg kan tilslutte mig forslaget. Det er med tilfredshed, jeg konstaterer, at det urimeligt lille minimumsbeløb bliver forhøjet. Men det er med endnu større tilfredshed, jeg har set, at der bliver indført et maksimumsbeløb. SF kan gå ind for forslaget.

**Inge Krogh (KrF):**

Kristeligt folkeparti ser også positivt på det foreliggende forslag. Det må være rimeligt, at man forsøger at fastsætte auktionsledernes honorarer efter en forhandling mellem justitsministeren og Auktionslederforeningen, men det vil være rimeligt, at retsudvalget ved lidt om, hvordan man regulerer, og på hvilket grundlag man begynder.

Det vil være rimeligt, at man ophæver bestemmelsen om, at auktioner skal tilmeldes fogden, da man ikke mere skal betale retsafgift ved auktioner.

**Justitsministeren (Orla Møller):**

Denne gang er jeg også i stand til at sige tak, tak for en meget bred tilslutning til lovforslaget. Der er et par enkelte bemærkninger, som jeg gerne vil gøre.

Vi ved godt i justitsministeriet, at loven er forældet, og at der måske kunne være grund