

[Eudæ.]

stændig ændring af et lovsystem og en for mig at se nødvendig ændring, når vi tager i betragtning, at den gamle ligsynslov har mere end 100 år på bagen.

Derfor er indstillingen fra mit partis side, at vi kan anbefale lovforslaget. Det er væsentligt at få klare og ensartede regler, der gælder over hele landet. Vi kan også anbefale de ændringer, der er en følge af større viden og en følge af et bedre sundhedsvæsen end det, man havde på det tidspunkt, da den oprindelige ligsynslov blev givet. Jeg tænker f. eks. hermed på, at man ophæver den hidtidige regel om, at en død skal blive liggende 6 timer i sin seng, og at man afskaffer de læge ligsynsmænd — en sproglig misforståelse er mulig her — således at det i fremtiden bliver lægerne og kun lægerne, der skal foretage synene.

Vi kan også anbefale den udvidede og mere ensartede adgang, der bliver til at foretage medico-legalt ligsyn og medico-legale obduktion.

Nogle af nydannelserne vil vi godt se lidt nærmere på. Det drejer sig om bestemmelsen i lovforslagets § 8, hvorefter der skal kunne foretages en retslig prøvelse af, om en obduktion skal foretages. Vi har en vis skepsis over for, hvordan dette rent praktisk skal kunne gennemføres, og vil derfor i udvalget gerne nøjere drøfte det.

På et enkelt punkt nærer vi nogen skepsis. Det drejer sig om de forskellige regler, der gælder for ligsyn, alt efter om det foregår inden for det civile område eller inden for militærets område, hvor vi jo har særregler for medico-legale ligsyn og obduktioner, når der er tale om dødsfald inden for militæret. I lovforslaget er der faktisk ingen reel begrundelse for denne forskelsbehandling. Der står noget i bemærkningerne om, at justitsministeren har talt med forsvarsministeren, og det er jo overordentlig betryggende, for så ved man, at det er to fornuftige personer, der taler sammen, men om det i sig selv er tilstrækkelig begrundelse for at opretholde en forskel, det vil jeg altså med respekt for begge disse embedsindehavere stille noget af et spørgsmålstegn ved. Det vil vi altså gerne have lejlighed til at drøfte i udvalget.

Vi kan selvfølgelig, jeg understreger selvfølgelig, give tilslutning til den nydan-

nelse, der er indeholdt i tilføjelsen i lovforslagets § 4, hvorefter læger fremtidig ikke alene kan stå som underskrivere af dødsattester for nært beslægtede. Vi har jo inden for det sidste år fået et erfaringsmateriale, der siger, at en sådan mulighed ikke er tilfredsstillende og vi må have en regel, der forhindrer dette.

Jeg kan — med de bemærkninger, jeg har gjort om nærmere udvalgsbehandling på enkelte punkter — i det store og hele tilsige en velvillig behandling af forslaget; de enkelte punkter må vi se nærmere på under udvalgsbehandlingen.

**Hagen Hagensen (KF):**

Forslagets formål, at skabe ensartet praksis omkring konstatering af forhold, som offentligheden skal have kendskab til i forbindelse med dødsfald, er vi enige i.

Vi er også enige i, at der skal indføres en bestemmelse om, at det nok bør være den sædvanlige læge for den afdøde, der skal foretage ligsynet, og at der også fastsættes regler om, at man ikke kan foretage ligsyn eller udstede dødsattest, når man som læge har et særligt tilknytningsforhold til den afdøde.

Jeg skal i fortsættelse af de allerede faldne bemærkninger sige: hvor ville det have været rart, om denne lov var blevet taget op noget før. Der har dog ligget en betænkning fra 1969. Vi kunne måske have undgået nogle af de ulykkelige hændelser, som vi har været ude for i den allerede strejfede sag. Men jeg tror nok, det bliver nødvendigt, at der fastsættes nærmere regler i selve loven om, hvorledes tilknytningsforholdet skal have været, for at man ikke som læge kan udstede dødsattest efter foretaget ligsyn.

Der er vel også grund til at sige, at de særlige ligsyn — hvad enten de nu har en latinsk betegnelse eller man finder en dansk betegnelse — bør foretages, når der er grund dertil. Her angiver lovtæksten ganske klart de grunde, der kan være dertil, og jeg tror, de alle sammen vil være rigtige at få med.

Men om reglerne om obduktion vil jeg gerne sige, at de må anvendes med den skønsomhed, som både respekten for afdøde og dennes pårørende tilsiger, og det bør fastsættes, at obduktion ud over de i loven