

**Nathalie Lind (V):**

En betydelig del af venstres folketingsgruppes medlemmer har vel i realiteten samme opfattelse som hr. Voigt: de er modstandere af at indføre en tvungen brug af sikkerhedsseler. Andre har en anden opfattelse, deriblandt mit partis ordfører, hr. Holmberg, som er forhindret i at være til stede i dag, og deriblandt også jeg selv.

Dette er velkendt, og det er bekræftet ved to afstemninger her i folketinget i juni måned, hvor afstemningerne endda efter ønske fra fremskridtspartiet foregik ved navneopråb. Det viste sig da, at der var et flertal for tvungen brug af sikkerhedsseler. Efter disse afstemninger forsøgte hr. Voigt og fremskridtspartiet, hvad de naturligvis er i deres fulde demokratiske ret til, at få forslaget ud til en folkeafstemning. Dette lykkedes ikke, man kunne ikke samle tilstrækkelig tilslutning hertil.

Men hr. Voigt opgav ikke kampen. Hr. Voigts helt specielle form for det, jeg med en venlig benævnelse vil kalde polemik, med en mindre elskværdig benævnelse vil kalde nedvurdering af folkestyret, fortsatte i sommerens løb. Jeg behøver blot at citere Ekstra Bladet fra den 4. august 1975, hvor der står — jeg forudsætter naturligvis, at referatet er rigtigt — at:

„... folketingsmedlem Mogens Voigt opfordrer bilisterne til at overtræde loven om tvungen brug af sikkerhedsseler, når og hvis loven træder i kraft til januar. Han mener, at loven er tåbelig og umulig for politiet at administrere, og derfor vil han, så snart folketinget træder sammen efter sommerferien, stille forslag om lovens ophævelse.“

Nu oplever vi altså så den 3. puniske krig. Nu starter fremskridtspartiet igen med et forslag, der i ord og indhold er nøjagtigt det samme, som et flertal i dette ting forkastede i foråret. Derfor vil jeg egentlig gerne slutte dette — idet jeg må tage afstand fra fremgangsmåden, selv om man har ret til det efter forretningsordenen, det er klart — med et spørgsmål til hr. Voigt: hvor mange puniske krige skal vi have? Hvis nu dette forslag passerer igennem retsudvalget og kommer til en afstemning her i tinget og bliver stemt ned, hvor længe vil hr. Voigt så fortsætte denne aldeles håbløse og meningsløse kamp?

**Ordføreren for forslagsstillerne (Voigt) (FP):**

Jeg skal vende tilbage til hr. Otto Mørchs og fru Nathalie Linds udtalelser.

Jeg vil starte med at stille et spørgsmål til justitsministeren og spørge justitsministeren, hvorfor han har afvist at modtage flere tusinde underskrifter, som man pænt og høfligt kom og ville aflevere som protest mod denne lov. Der er sikkert en saglig begrundelse for denne afvisning, men jeg kan meddele justitsministeren, at jeg har fået disse underskrifter overdraget, og de giver et rystende billede af, hvad det er, man har indført med denne lov, hvor folk i stærke vendinger ridser op, hvordan de har reddet livet ved ikke at have sikkerhedssele på. Jeg havde egentlig forestillet mig, at jeg kunne foreslå folketinget, at dette lovforslag gik direkte til anden og tredje behandling, men jeg kan forstå, der er andre, der ønsker udvalgsbehandling, så jeg skal ikke komme ind på de ting, der ligger i de skrivelser, vi har fået fra alle disse mennesker, som har reddet livet ved undladelse af brug af sele, men vi skal lægge dem frem i udvalget.

Jeg må sige til hr. Otto Mørch og fru Nathalie Lind, at det er urimeligt at komme med de beskyldninger om, at det er forkert at tage lovforslaget op nu, fordi både justitsministeren og udvalgets formand, hr. Gudme, har bekræftet over for mig, at denne lov kunne vi tage op til revision i den nye samling sammen med færdselsloven. Det har jeg givet udtryk for i betænkningen på side 5, hvor der udtrykkeligt står, at jeg har noteret mig, at man kan tage denne bestemmelse op til revision. Derfor er det forkert på det grundlag nu at stå og sige, at det ikke er god skik og tone, og at sådan plejer man ikke at gøre. Justitsministeren, fru Nathalie Lind og hr. Otto Mørch må forstå, at det her med, at sådan plejer man at gøre, er blevet til en død sild, fordi dette med „plejer“ er simpelt hen dødt. I må lære at affinde jer med, at når jeg står her, er det, fordi folk er trætte af at høre, at sådan plejer man at gøre. Det gider man simpelt hen ikke høre på mere. Det er bl. a. derfor, jeg og 23 andre fremskridtsfolk er her i folketinget.

Med hensyn til hr. Otto Mørchs og fru Nathalie Linds udtalelser om, at jeg krænker loven, er det rigtigt, og det er korrekt