

**Hagen Hagensen (KF):**

Ingen i min gruppe har skiftet standpunkt, siden vi stemte om loven i foråret, og det vil vi heller ikke gøre fremover. Vi mener, at det flertal, der stemte for, at man skulle indføre seletvangen, har begået noget, der ikke lovgivningsmæssigt burde være forekommet, idet det er et indgreb i den personlige frihed af en sådan art, som man ikke burde lovgive om.

Når dette er sagt, og også fordi der ikke er kommet noget nyt frem, siden dengang vi havde den drøftelse og de afstemninger, bortset fra at der fra den ene afstemning til den anden var nogle, der skiftede standpunkt, hvad man måske ikke havde ventet, så har jeg også den respekt for dette høje ting og for de love, der laves herinde, at jeg finder, at når der ikke kan tilføres nyt og der ikke er sket noget, der har prøvet loven, kan man ikke komme og sige, at nu bør den laves om. Det ændrer ikke noget ved den indstilling, mine gruppefæller og jeg har til selve spørgsmålet. Det er kun et spørgsmål om vor stilling til, om lovforslaget burde have været fremsat.

**Kurt Brauer (SF):**

Jeg synes nok, der kan være god mening i at tage dette lovforslag i udvalg. Hvis der er noget sted, man kan få konstateret, om der er et andet flertal end det, der vedtog seletvangen i sin tid, så må det være netop i retsudvalget, hvis medlemmer jo har den første og mest direkte kontakt til de respektive gruppers medlemmers holdning. Hvis det ikke kan konstateres, at der er sket et sådant flertalsskift, så er jeg mestendels af den opfattelse, at lovforslaget bør blive liggende og hygge sig i retsudvalget, hvorfra vi så kan afgive en beretning om dets skæbne, når året er omme.

Hr. Voigts interesse for denne seletvang kunne måske nok, hvis man skulle være lidt onskabsfuld, undre, fordi, så vidt jeg har forstået af hr. Voigts udtalelser her i sommer, så er han ikke af den opfattelse, at man behøver at følge denne lov alligevel, og så kunne han jo sådan set principelt være ligeglad med, om der er seletvang eller ej.

Med disse bemærkninger skal jeg bede om at få sagen til behandling i retsudvalget.

**Poul H. Møller (KrF):**

Bølgerne har jo altså ikke lagt sig helt endnu efter debatten, vi havde, og efter vedtagelsen af loven om tvungen brug af sikkerhedsseler. De har ikke lagt sig her indenfor i tinget og heller ikke ude blandt befolkningen. Man støder jævnlig på mennesker, som undrende spørger, hvordan vi kunne gå med til at vedtage en sådan lov, som man mange steder virkelig føler er et indgreb i den personlige frihed, fordi der ikke er tale om, at det går ud over tredjemand, men staten eller regeringen eller folkets ledelse har bestemt, at nu skal den enkelte borger spænde sig fast i sin vogn.

Yderligere betænkeligheder kan man jo også godt få, når man f. eks. snakker med politifolk, som skal håndhæve loven, og som heller ikke er særlig velvillige gennemsnitligt; det er min opfattelse i hvert fald, og jeg har talt med en del politifolk om det, også færdselspolitifolk, som ikke vil drømme om at jage overtrædere af denne lov. De vil formentlig snarere lukke øjnene, når de ser den overtrådt. Det er altid betænkeligt at vedtage love, som man på forhånd ved vil være vanskelige at kontrollere, og hvis man så yderligere støder på det, at en meget stor del af befolkningen, altså også blandt politifolk, har direkte uvilje mod den, så kan det nok være betænkeligt. Jeg var også modstander af loven om den tvungne brug af sikkerhedsselen, vi var jo delt i kristeligt folkepartis gruppe, såvel som de fleste andre grupper her i salen var delt på dette spørgsmål, men nu er det engang vedtaget på god demokratisk vis, endda to gange er det vedtaget her i denne sal, godt nok ikke med et stort flertal, men et flertal, og så mener vi, at vi, hvad enten vi kan lide det eller ej, må krybe i selen, Vi mener ikke, at der er fremkommet noget, som kan bewirke en tredje afstemning. Vi vil derfor gå imod dette forslag om yderligere afstemning om lovforslaget.

**Kaj Hansen (DKP):**

Jeg kan først meddele, at jeg på den kommunistiske gruppes vegne må afvise dette lovforslag. Så vil jeg gerne sige, at det er da klart, at love kan tages op til revision, og det er også klart, at forslag, som er fremsat her i folketinget, men som bliver stemt ned, kan