

[Kaj Hansen.]

tages op på ny. Men det, der er helt fabelagtigt i denne situation, er jo, at det ved navneopråb to gange er blevet bekræftet, at der skal være tvungen brug af sikkerhedssele, og at der absolut intet er sket på det område siden disse vedtagelser. Det er endog sådan, at de bestemmelser, det drejer sig om, endnu ikke er trådt i kraft, og derfor er dette forslag fremsat på et fuldstændig usagligt grundlag. Jeg kan ikke se, der ligger nogen saglig begrundelse for det, og jeg betragter det som udtryk for den meget specielle, billige, nedværdigende form for PR-virkosomhed, som hr. Voigt dyrker.

#### Arnfast (CD):

Mit parti er delt i denne sag, 2 medlemmer har endda skrevet under på ønsket om at få denne bestemmelse ud til folkeafstemning. Men personlig mener jeg, at sagen er afgjort, og jeg kan derfor tilslutte mig, at lovbestemmelsen får den prøvetid på et par år, som er fastsat, og kan ikke se nogen grund til at tage den op på det nuværende grundlag.

#### Wilhelm (VS):

Jeg skal kun sige, at VS' gruppe ikke har skiftet holdning til denne bestemmelse i forhold til det, vi stemte i juni, eller var det i maj, og så tilføje i anledning af de lidt hårde bemærkninger, der er faldet over for forslagsstillerne, at selvfølgelig er det forslagsstillerne gode ret at prøve sagen igen. Det er ikke os bekendt, at der er sket forskydninger, og derfor kan det måske virke lidt mærkeligt, men det var jo en tæt afgørelse, og det er da klart forslagsstillerne gode ret i en ny samling at prøve denne sag igen. Jeg synes sådan set, det ligner meget, når partiet venstre i foråret får nedgjort, uden afstemning ganske vist, et forslag, som dengang hed beslutningsforslag nr. LI om andelslejligheder i almennyttigt byggeri, hvor det lykkedes at få regeringspartiet til klart og tydeligt at sige, at det opfattede det som værende i strid med boligforliget, og venstre så alligevel nu den 9. oktober fremsætter ordret det samme forslag, der nu hedder beslutningsforslag nr. II.

#### Justitsministeren (Orla Møller):

Det chokerende i denne sag er ikke, at hr. Voigt fremsætter et forslag igen. Det har han naturligvis sin fulde ret til. Det er heller ikke chokerende, at man fortsat kan være af den opfattelse, at det, der blev vedtaget i dette ting, ikke er i overensstemmelse med ens personlige overbevisning. Men det er i hvert fald højlig chokerende, at et medlem af dette høje ting vil fremføre et princip om, at kun de love, som man selv kan give moralsk tilslutning, skal være gyldige. Det er for mig at se det højst ejendommelige i det, der blev givet udtryk for af hr. Voigt for et øjeblik siden.

Og så skal jeg føje til, at man kan meget let ved at ringe til (01) 120906 få en aftale om, at jeg skal modtage de underskrifter, det drejer sig om. Jeg modtager alle i justitsministeriet, der har lyst til at snakke med et fornuftigt menneske.

#### Ordføreren for forslagsstillerne (Voigt) (FP):

Ja, det er jo ikke sådan, at man ligefrem føler stor glæde ved de udtalelser, der er kommet, og på den baggrund kan jeg da også forsikre fru Nathalie Lind om, at hvis lovforslaget ikke bliver vedtaget — hvad jeg dog tror det gør — så kommer det ikke, før vi skal have loven til revision.

Til hr. Gudme må jeg sige, at jeg ved dårligt, om jeg gider kommentere hans udtalelser, for det var jo en typisk radikal holdning til et problem, hvor man sådan stikker en finger i luften og vejrer, hvordan stemningen er, så det fortjener i og for sig ikke nogen kommentar.

Til hr. Hagen Hagensen vil jeg da sige tak, fordi man ikke vil ændre holdning til de faktiske forhold, men også samtidig sige, at det er ikke korrekt, når hr. Hagen Hagensen siger, at der ikke er sket noget nyt, for der er jo kommet alle disse mange henvendelser fra mennesker ude omkring, der føler sig utrygge ved denne situation. Det er da rigtigt, at forslaget 2 gange har været til afstemning, men der er vist ikke nogen her, der betragter den anden afstemning som særlig vejledende eller værdifuld, for da så vi jo, hvordan økonomiministeren gik herop og sagde: jeg kan ikke lide ham Voigt, så jeg vil søreme ikke stemme for det forslag, selv om han lige havde gjort det 2 dage i