

[Voigt.]

forvejen, så den afstemning tillægger jeg ikke så stor værdi.

En anden ting, jeg godt vil sige, er, at man har fået at vide fra Sverige, at dér kontrollerer man overhovedet ikke. En gang imellem laver man en afspærring, hvor man så standser en bilist, og han får desværre en bøde, men de andre, der kører op bagved, krænger jo bare selen på. Vi så også i B. T. den 18. oktober, hvordan en politiassistent, som åbenbart er klogere end hr. Otto Mørch, forklarede, at han igennem 35 år utallige gange havde set, hvordan mennesker havde reddet livet ved at undlade at bruge sele, og han fortalte også i artiklen, hvordan han havde været vidne til mange alvorlige kvæstelser bl. a. mod instrumentbræt o. lign., hvordan folk simpelt hen var blevet mast.

Og så skal jeg ikke undlade at gøre opmærksom på, selv om sikkert mange ved det, at jeg har været Falck-redder igennem nogle år, og jeg har set livets vrangside og livets skyggeside og har set, hvordan mennesker har siddet indeklemt i sådan en bil. Jeg har været med til med skærebrender at skære folk fri af disse biler og set, hvordan deres benstumper har strittet ud af det dedige kød, hvor de vitterlig kunne være blevet smidt ud af bilen og dermed have reddet livet. Jeg synes bestemt ikke, det er urealistisk at fremsætte et sådant forslag igen.

**Nathalie Lind (V):**

Hr. Voigt kom med en meget interessant udtalelse i det indlæg, han havde, da han optrådte som ordfører for sit parti, hvor han altså som nr. 3 af ordførerne i dag talte heroppefra. Han sagde efter mit notat, at det, jeg havde citeret fra Ekstra Bladet, var korrekt. I dette citat opfordrer folketingsmedlem Voigt bilisterne til at overtræde loven om tvungen brug af sikkerhedsseler.

Jeg synes, det er en meget interessant erkendelse fra hr. Voigts side. Der er altså ikke mere tale om det forbehold, jeg tog, at pressens citat eller udtalelse kunne være forkert eller drejet. Vi har altså et folketingsmedlems egen udtalelse om, at han opfordrer landets borgere til at overtræde lovene.

Jeg skal ikke sige noget om konsekvenserne, men jeg skal bare konstatere, at det er sket i dette ting.

Derefter vil jeg sige, at jeg er fuldstændig enig med justitsministeren i, at det andet meget interessante er, at hr. Voigt åbenbart har den indstilling — han taler ikke som enkeltmand, han taler også som ordfører for sit parti — at man ikke vil respektere en flertalsafgørelse, men kun de afgørelser, man selv synes om. Det er det andet vigtige.

I anledning af hr. Voigts udtalelser i sommer var hr. Voigt selv ude med et læserbrev til Ekstra Bladet for den 9. august, og dér behøver vi sådan set ikke dementi, men det har nær forbindelse med denne sag og den anden udtalelse, jeg citerede. Jeg anmoder om at få lov til også at citere dette, om end i udpluk. Hr. Voigt beklager sig over, at der er råddenskab herinde. Hr. Voigt siger, at de nævnte blade — det er vist Ekstra Bladet, Fyens Stiftstidende m. fl. — kører løs med denne sag uden at oplyse befolkningen om, hvordan råddenskaben blomstrer på Christiansborg, hvordan de gamle pamperpolitikere i deres paniske angst for fremskridtspartiet bruger alle deres beskidte metoder.

Også disse ord synes jeg skulle stå i Folketings-tidende.

(Kort bemærkning).

**Ordføreren for forslagsstillerne (Voigt) (FP):**

Fru Nathalie Lind er sandelig en barsk dame at høre på. Jeg må sige, at fru Nathalie Lind har misforstået situationen, idet jeg aldrig har sagt, at den øvrige del af min gruppe har opfordret til at overtræde loven eller ville gøre det. Men jeg står fast ved mine udtalelser, fordi jeg ikke vil slås ihjel i en sikkerhedssele, og det skal hverken fru Nathalie Lind eller nogen andre her bestemme. Jeg er parat til at tage konsekvensen og vil i og for sig opfordre fru Nathalie Lind til at gøre opmærksom på, hvad det er, hun mener er forkert i det, og så er jeg da villig til at stå til regnskab for mine udtalelser.

Med hensyn til, at råddenskaben blomstrer på Christiansborg, så er det også korrekt. Vi har jo senest set fra fru Nathalie Linds partis side, hvordan venstre den 16. oktober har fremsat et lovforslag nøjagtig enslydende med det, fremskridtspartiet fremsatte den 8. oktober. Hvorfor? Fordi man sandelig ikke vil stemme for et forslag fra fremskridtspartiet. Hvis det ikke er råddenskab