

[Gudmø.]

interesserede købere, og dels fordi disse tvinges til at flytte ud til forstæderne eller omegnen af deres by, hvis de vil ind i en nybygget ejerlejlighed. Og det er uønskeligt, hvis man gerne vil forblive boende centralt og i det bymiljø, man føler sig hjemme i.

Da der således ikke fremkommer noget udbud af nyudstykkede ejerlejligheder i de gode ejendomme i de centrale byområder, finder energiske projektmagere på udveje for at skaffe folk en bolig, der dog i et vist omfang kan betegnes som deres egen. Og herved er begrebet *anpartslejligheder* dukket op, hvilket i og for sig er beklageligt, da en anpartslejlighed er et dårligt surrogat for en ejerlejlighed. Køberen af en sådan lejlighed er helt anderledes usikkert stillet, end hvis han havde købt en ejerlejlighed. Han kan ikke i samme frie omfang sælge og belåne sin anpartslejlighed, som han kunne have gjort det, hvis det var en ejerlejlighed, og han risikerer også at komme til at hæfte for usolide medejerers gældsforpligtelser.

Det var derfor ønskeligt, om man kunne forhindre en sådan fra et samfundssynspunkt uheldig opdeling i anpartslejligheder, og forslagsstillerne er da også villige til at overveje eventuelle initiativer i så henseende, der måtte fremkomme fra regeringen eller fra anden side. Men det må samtidig være en betingelse, at boligmarkedet kan blive tilført et betydeligt antal gode ejerlejligheder, som kan tilbydes det publikum, som ønsker at erhverve sin egen bolig i en etageejendom.

Derfor fremkommer dette lovforslag, hvorefter kvalitetskravet ved opdeling i ejerlejligheder føres tilbage til den tilstand, der blev indført under regeringen Baunsgaard i 1969.

Jeg anbefaler lovforslaget til folketingets velvillige og hurtige behandling.

**Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):**

Hermed har jeg den ære for det høje ting at fremsætte *forslag til lov om atomanlæg m. v.*

Forslag til lov om atomanlæg blev fremsat den 20. marts 1975 her i tinget, hvor førstebehandlingen af lovforslaget fandt sted den 23. april 1975. Derefter henvistes forslaget til det energipolitiske udvalg. I den forløbne tid har udvalget indhentet oplysninger fra

forskellige ministerier og modtaget henvendelser fra en lang række organisationer. Udvalget har ikke afgivet betænkning over forslaget, men har, som det fremhæves i den af formanden afgivne beretning, tilvejebragt et omfattende materiale som grundlag for den videre og afsluttende behandling.

Forslaget genfremsættes hermed i uændret skikkelse, dog bortset fra, at der i overensstemmelse med, hvad jeg bebudede under folketingets behandling, er indføjet et ændringsforslag i § 14, der nu i stk. 1 fastslår, at tidspunktet for lovens ikrafttræden fastsættes ved lov. Som det er anført i bemærkningerne til den nævnte ændring, skabes der herved mulighed for i forbindelse med behandlingen af ikrafttrædelsesloven at få gennemført en principiel debat i folketinget om anvendelse af atomenergi i Danmark, ligesom der åbnes mulighed for at afholde en folkeafstemning om dette spørgsmål, dersom det fornødne antal folketingsmedlemmer ønsker det.

I denne forbindelse vil jeg gerne endnu en gang fremhæve, som allerede sket ved den tidligere fremsættelse af lovforslaget, at med dette forslag ønsker regeringen udelukkende at tilvejebringe en hensigtsmæssig og betryggende procedure for behandlingen af de ansøgninger, der omfattes af loven.

Den offentlige debat om atomenergiens anvendelse har til tider fremkaldt uklarhed om betydningen af en vedtagelse af denne lov, og det ligger derfor regeringen meget på sinde at understrege, at der med lovens vedtagelse ikke er taget beslutning om etablering af atomkraftværker i Danmark, men blot — og det er også vigtigt — fastlagt den behandlingsmåde, som skal anvendes, såfremt det bliver aktuelt at bygge og drive atomkraftværker her i landet.

I bemærkningerne til lovforslaget er nærmere redegjort for de synspunkter, der ligger til grund for loven og de enkelte paragraffer. Da jeg i forbindelse med lovforslagets første fremsættelse havde lejlighed til at redegøre for forslaget, og da en række forhold blev berørt under forslaget's første behandling, skal jeg her indskrænke mig til nogle få bemærkninger.

Lovforslaget skal afløse den gældende lov om nukleare anlæg fra 1962, og da den lov rummer en utilfredsstillende procedure for behandlingen af de ansøgninger, der kan