

## [Boligministeren.]

som da lovforslaget sidst blev fremsat. Et generelt tilskud af den størrelse, forslaget indebærer, kan føre til en for stærk og ukontrollabel opblussen af byggeriet specielt inden for parcelhussektoren. Det vil dels kunne forvride beskæftigelsen inden for byggeriet væk fra erhvervsbyggeri og de energi- og besparende arbejder, som regeringen lægger vægt på, dels skabe nye tilpasningsproblemer på længere sigt.

Forslagsstillerne har i bemærkningerne til lovforslaget anført, at det vil gøre byggeriet i normalt omfang 1,5 mia kr. billigere. Det fremgår ikke klart, om der ved normalt omfang tænkes på 40.000 boliger årligt eller en anden størrelsesorden. Men i alle tilfælde vil forslaget betyde en voldsom forøgelse af de generelle offentlige subsidier til boligbyggeriet, som der ikke er anvist dækning for.

Jeg kan heller ikke på nuværende tidspunkt gå ind for forslaget.

## Kaj Poulsen (S):

Kommunisterne har taget en af socialdemokratiets gamle, men ikke ubrugelige tanker op i dette lovforslag. Derfor kan jeg meddele, at socialdemokratiet naturligvis har megen sympati for forslaget, men det skulle ikke være nødvendigt at fortælle forslagsstillerne, hvorfor det kun er spild af folketingets tid at fremsætte et sådant forslag.

Da forslaget imidlertid nu er kommet, skal jeg på mit partis vegne endnu en gang fortælle kommunisterne, at socialdemokratiet har indgået et boligforlig, som socialdemokratiet har i sinde at holde. Det vil sige, at jeg på nuværende tidspunkt skal nøjes med at henvise lovforslaget til en grundig udvalgsbehandling.

Men hvis kommunisterne ved at tage socialdemokratiets gamle forslag op kun vil demonstrere deres socialdemokratisering, skal jeg meddele dem, at de ved at tage et forslag som dette op går den forkerte vej. Kommunisterne socialdemokratiserer sig ikke ved at tage forslag op, som man på forhånd ved ikke kan opnå det fornødne flertal her i tinget. Hvis kommunisterne vil have held med den proces, de er inde i, må de lægge hovederne i blød og undersøge, før de kommer med sådanne forslag, om de har nogen mulighed for flertal.

Men jeg skal erkende, at dette er et forsøg og et særdeles klart udtryk for, hvilke veje kommunisterne fremover ønsker at betrede i lovgivningsarbejdet. Det mislykkedes denne gang, men held og lykke fremover med socialdemokratiseringen!

## Knie-Anderson (V):

Det foreliggende lovforslag, der er en genfremsættelse af et lovforslag, der var til behandling i efteråret 1974 og i slutningen af sidste samling, foreslår gennem en genindførelse af momsrefusionsordningen at stimulere byggeriet.

Venstre er enig med forslagsstillerne i, at det er uheldigt, at byggerytmen er ujævn. Vi vil gerne arbejde for en mere stabil byggerytme, og vi afventer derfor i spænding resultaterne fra den nedsatte arbejdsgruppe om byggeriets styring. Det er nødvendigt, at de, der skal bygge, har sikkerhed for det grundlag, de skal disponere på. Principperne i boligforliget og forligspartiernes vilje til at foretage nødvendige indgreb kan og bør give denne sikkerhed.

Forslaget om at genindføre momsrefusionsordningen anser vi derimod for at være et u hensigtsmæssigt middel til at imødegå byggeriets vanskeligheder. Forslaget må herudover også vurderes på baggrund af de virkninger, en genindførelse ville få for statens finansielle stilling. Statens udgifter til en ordning som den foreslåede kan på årsbasis anslås til et sted omkring 2 mia kr., hvis man regner med det aktivitetsniveau for boligproduktion, som tilstræbes i den indgåede aftale om en langsigtet boligløsning.

Gennem den i de seneste måneder vedtagne lovgivning om stimulering af byggeriet delvis gennem ændring af finansieringsvilkårene og delvis gennem ydelse af forskellige former for tilskud samt momsnedsettelsen er der skabt basis for, at adskillige arbejdsløse inden for byggesektoren atter kan komme i arbejde. Statistikken viser da også, at antallet af igangsættelser har passeret et lavpunkt og nu bevæger sig hurtigt opad. Samtidig er der kraftig aktivitet, både hvad angår erhvervsbyggeri samt moderniseringer og om- og tilbygninger inden for så at sige alle sektorer.

For at undgå en overophedning har vi derfor også med tilfredshed noteret, at bo-