

[Knis Andersen.]

ligministeren har benyttet den harmonika-virkning, dvs. tidsmæssig spredning af tilskuddene, der var indbygget i flere af de i sidste samling vedtagne lovforslag.

Jeg vil til slut gerne fastslå, at venstre tror på værdien af boligforliget samt på dets betydning for stabiliteten i byggesektoren og for den sikkerhed, som alle, der skal disponere såvel med hensyn til byggeri som med hensyn til forbrug af bolig, bør have. Venstre kan derfor ikke give tilslutning til det fremsatte lovforslag, der vil betyde en voldsom forøgelse af offentlige tilskud til bygge- og boligsektoren. Det vil på afgørende måde stride imod hovedprincipperne i de indgåede boligaftaler og herudover være en hindring for gennemførelsen af de til glæde for alle skatteydere planlagte offentlige besparelser.

Kirsten Jacobsen (FP):

Det er nu tredje gang, vi skal behandle det lovforslag, og jeg vil derfor for tredje gang fortælle kommunisterne, at fremskridtspartiet i hvert fald ikke kan gå ind for en genindførelse af momsrefusionen for boligbyggeriet.

For ikke at trætte tingets medlemmer ved at gentage, hvad jeg allerede har sagt to gange, skal jeg indskrænke mig til at sige, at da vi lavede den midlertidige momsnedsettelse, påpegede jeg de meget uheldige virkninger, denne ville få for byggeriet, og de virkninger, som kommunisternes forslag vil få, vil blive endnu grellere. Jeg tror ikke, der er nogen herinde, som er i tvivl om, at beskæftigelsen inden for byggesektoren i øjeblikket ikke rigtig trænger til nogen stimulan, næsten snarere tværtimod. Men hvis man endelig ville gøre noget, så har jeg flere gange påpeget, at der ligger 1 mia kr. i Grundejernens Investeringsfond. Det er grundejernens egne penge, og hvis de fik lov til at bruge dem, ville de bruge dem til istandsættelse, og det ville sætte folk i gang i denne branche. Det er ikke så nødvendigt, som det har været tidligere, men derfor ville det være lige rimeligt at fjerne denne fond.

Fremskridtspartiet kan under ingen omstændigheder støtte kommunisternes lovforslag.

Ingomar Petersen (RV):

Jeg forstår egentlig heller ikke, hvorfor kommunisterne nu igen fremsætter dette lovforslag, de kender jo fra tidligere diskussioner folketingets stilling til denne sag. Jeg betragter det faktisk mere som et parade-forslag, som man kan spille folketingets tid med, for man ved udmærket godt fra kommunistisk side, hvad resultatet bliver. Jeg skal ikke spille tiden mere her fra denne talerstol, men klart meddele, at det radikale venstre ikke kan gå ind for lovforslaget.

Schlüter (KF):

Det er noget bras, hvis der det ene år er momsrefusion på byggeområdet, det næste år ikke, og det tredje år bliver der så igen momsrefusion. Vi trænger til at have faste og stabile vilkår på hele byggemarkedet, og allerede af den grund må jeg fraråde det lovforslag, kommunisterne har fremsat.

Det er også praktisk både for erhvervslivet og for administrationen, at vi fastholder det princip, at den moms, der er gældende i Danmark, praktisk taget gælder for alle vareområder. Af disse grunde skal jeg anbefale, at man går imod det kommunistiske lovforslag.

Ritta Ahm (KrF):

Kristeligt folkeparti kan ikke medvirke til en ny forcering af boligbyggeriet. Vi er principielt af den opfattelse, at man aldrig skulle have fjernet denne momsrefusion fra boligbyggeriet, men denne fejl kan vi ikke rette nu ved at genindføre den, idet vi kun vil gøre ondt værre ved på ny at skabe spekulation i byggetidspunkter.

Vi skylder såvel byggefirmaer som arbejdere i byggefagene at skabe og fastholde stabilitet på et niveau, som vi efter vor produktivitet i øvrigt kan magte, og vi kan derfor ikke tilslutte os dette lovforslag.

Ørdføreren for forslagsstillerne (Kaj Hansen) (DKP):

Jeg vil først gerne takke for den megen sympati, som er udtrykt omkring lovforslaget, men der har ligesom manglet noget at have denne sympati i. Man spørger: hvorfor genfremsætter kommunisterne nu det forslag, som var fremme i den forrige samling, og som ikke dengang kunne vinde tilslut-