

[Kaj Hansen.]

ning her i tinget? Det synes jeg er meget klart; man kan jo bare kigge på arbejdsløshedstallene, så behøver man ikke flere motiveringer, for de er drastiske nok, og samtidig er det også sådan, at hvis bare man vil lytte en lille smule efter, hvad der kommer fra sagkyndig side, så kommer man til at erkende, at noget af det bedste, man kunne gøre i øjeblikket for byggeriet, var at give momsrefusion.

I Erhvervs-Bladet mandag den 6. oktober siger Niels Kallesøe på Håndværksrådets vegne, at Håndværksrådet gang på gang har påpeget, at det er meget uheldigt med de store svingninger i byggeaktiviteten. Det betyder øgede omkostninger, det gør det vanskeligt at planlægge, og endelig betyder det, at beskæftigelsesvingningerne bliver for voldsomme, hvilket igen betyder øgede offentlige udgifter til arbejdsløshedsunderstøttelse. Og det er jo fuldkommen rigtigt.

I en henvendelse den 30. september fra Danske Arkitekters Landsforbund og Akademisk Arkitektforening, hvad siger man da om momsen?

„Et fuldstændigt eller delvis bortfald af momsen inden for byggesektoren over et tidsrum på 1 à 2 år vil have øjeblikkelig virkning for beskæftigelsen på linje med f. eks. de særlige isoleringstilskud m. v.“

Vi ved også, at det store fagforbund SID anbefaler fuld fjernelse af momsen på boligbyggeri, og sådan kunne jeg nævne en række ting. Det er alle byggeriets folk, det er alle dem, der er berørt af denne sag, og det er de arbejdsløse, som kan se, at dette vil være en rigtig lovgivning at gennemføre.

Når boligministeren siger, at nu er der gennemført en række ting, hvoraf virkningerne godt nok ikke er slået helt igennem endnu, men der er udsigt til, at det vil blive bedre, der vil komme mere gang i byggeriet osv., så bør ministeren også erindre sig, hvordan det i øjeblikket går med renten. Renten stiger, eller rettere sagt obligationskurserne falder, og der er sket en forrykkelse her på det sidste i høj grad til ugunst for byggeriet. Den øgede renteudgift, der nu kommer her, betyder en yderligere fordyrelse af byggeriet.

Endelig taler man fra visse sider om boligforliget. Jeg har forstået, at boligforliget

går ud på, at der skal bygges 40.000 boliger, men hvis man ikke vil sætte ekstraordinære foranstaltninger ind for at få dem bygget, hvordan vil man så nå op på de 40.000? Jeg vil gerne spørge boligministeren, om han har andre forslag at fremsætte på regeringens vegne, således at man kan nå op på de 40.000 boliger.

Så siger hr. Kaj Poulsen, at dette er et godt socialdemokratisk forslag. Jeg tror ikke, hr. Kaj Poulsen rigtig kender det historiske forløb af denne sag, for det har jo været sådan, at der aldrig nogen sinde før har været lagt skat på boliger, før socialdemokratiet kom med et forslag om det. Det er *den* socialdemokratiske politik, vi vil af med, og det er derfor, vi har fremsat dette lovforslag.

Jeg kan også forstå, at fremskridtspartiet ikke vil medvirke til at gennemføre dette forslag, og det kan jeg udmærket forstå med den politik, som fremskridtspartiet står for på boligområdet. Men jeg fatter i virkeligheden ikke, at mange af de ordførere, som erkender, at der her er et forslag, der sagligt set ud fra hele byggesituationen er af en sådan karakter, at det kunne sætte mere gang i nybyggeriet, så vi kunne få flere murere beskæftiget osv., ikke vil gå ind i en saglig forhandling om det, men siger: vi har jo dette boligforlig, og det er ikke til at pille ved. Så er vi altså i den situation, hvor boligsituationen er låst fast til et boligforlig, som allerede ved dets indgåelse ikke var af en sådan karakter, at det var i stand til at løse boligproblemerne i dette land.

Min tid er udløbet, men jeg skal i anden omgang komme tilbage til en række andre bemærkninger, der er faldet omkring lovforslaget.

Ømann (SF):

Det gik jo så hurtigt med ordførerrækken. Jeg er ked af, at jeg ikke kom ind førend ordføreren for forslagsstillerne, men lad mig nu begynde med at sige et par ord til den socialdemokratiske ordfører.

Hvad var dog det for en tale at holde om et sådant forslag, som jo i og for sig godt kan have saglighed i sig. Hvad var det for en hadsk tale i en tid, hvor der er folk nok, der løber stormløb mod de bastioner, som socialdemokraterne først og fremmest skulle forsvare. Jeg tænker på de angreb, der i dag