

[Ømann]

gøres på det almennyttige byggeri. Jeg tænker på stormløbet mod fagbevægelsen. Det er ikke tider til sådanne toner. Og til dette med, at der kun kan fremsættes forslag, som man på forhånd ved kan vedtages, vil jeg da gerne sige, at jeg kunne godt ønske mig, at socialdemokraterne ville fremsætte nogle flere forslag, der kunne vise vej ud af det politiske uføre, vi står i, i stedet for at være så bovlamme i deres politik og deres forslagsstillen herinde. Det var en helt anden dristighed, som en Hartling udviste sidste efterår, uanset at han ikke kunne få sine forslag vedtaget.

Jeg er lidt ked af, at jeg ikke kan tiltræde dette lovforslag. Jeg vil gerne gå lidt ind på sagligt, hvorfor jeg ikke kan. Det skal give 1,5 mia kr. i støtte til billiggørelse af byggeriet. Her må man være klar over, at 4/5 af dette beløb eller 1,2 mia kr. vil gå til parcelhusbyggeriet, Jeg kan da godt se det beskæftigelsesmæssige i affæren, men jeg er lidt ked af at poste så mange penge ind i en sektor, der i forvejen er så spekulationsbefængt, og som er en dårlig sektor, sådan som den er indrettet. Det ville nok være værd at overveje, om man kunne give en momslettelser til virkelig socialt byggeri.

Men når dette er sagt, vil jeg også bede regeringen overveje den situation, vi nu står i, at alle regner med, at den momsnedsettelse på 5 pct., som er vedtaget, falder væk til 1. marts, og at man derfor ikke tør stole på, at det lille opsving, der har fundet sted i byggeriet, fortsætter.

Jeg tror nok, det ville være gavnligt for byggerytmen, om man allerede nu sagde: denne momsnedsettelse skal forlænges. Det ville sætte byggeriet bedre i stand til at disponere.

Med disse kvalifikationer synes jeg såmænd slet ikke, dette er noget dårligt lovforslag, som fortjener en ilde medfart. Det er jo kun 10 pct. skrapere end det, socialdemokratiet lige har gennemført.

Wilhelm (VS):

Jeg vil egentlig godt starte med et par bemærkninger til den sidste ordfører. Jeg kan ikke se logikken i, at man går ind for den midlertidige momsnedsettelse på 5 pct., som jo også fortrinsvis går til parcelhusbyggeriet, hvis man er imod den egentlige

momsrefusion, som kommunisterne her har foreslået. Det, der er tale om, er jo, at SF desværre stadig væk lader sig binde af de dumheder, partiet har begået i fortiden, idet denne fjernelse af momsrefusionen på byggeriet, der, som kommunisterne rigtigt siger, er en skat på boliger, blev indført af S-SF-flertallet i 1973, og det synes jeg egentlig, sagt i megen stilhed, det var på tide at SF fik arbejdet sig ud af. Men det vil de altså ikke — endnu da.

Så til det mere saglige i hr. Ømanns indvendinger. Det er ikke korrekt, at 4/5 af denne momsrefusion ville gå til parcelhusbyggeriet, eftersom der jo er en øvre kvadratmetergrænse for, hvor langt man giver momsrefusionen, og som det må være hr. Ømann bekendt, er parcelhusenes gennemsnitsareal nu over 150 m², mens lejlighederne i det almennyttige boligbyggeri så sent som sidste år stadig væk lå på en gennemsnitsstørrelse på 74 m². De ville altså få den fulde gavn af momsrefusionen, hvad parcelhusene i gennemsnit ikke ville få.

Vi er for dette lovforslag, som vi har været imod beskatningen af boliger lige fra S-SF indførte den i 1973, og som vi har støttet denne type forslag konsekvent de gange, de har været fremsat tidligere. Vi mener ikke, de løser problemerne, men de tilstræber andet og mere, end boligministeren ville gøre det til, nemlig at stimulere byggeriet; de vil selvfølgelig også billiggøre byggeriet. Og når boligministeren og socialdemokratiet, ja, sågar SF og selvfølgelig også de borgerlige partier i den forbindelse taler om støtte og subsidier, så synes jeg, der er tale om en grov forvrængning. Det at fjerne en skat på boliger må principielt være noget andet end at tale om subsidier. Der er ikke tale om at give subsidier her. Der er tale om at fjerne en direkte punktskat på boliger.

Boligministeren siger, at det her kan føre til en ukontrollabel forøgelse især af parcelhusbyggeriet. Ja, det kan det måske nok, hvis det står, som det står, men hvis man gik ind i en ordentlig drøftelse af dette lovforslag, kunne man også inddrage, om man ville bruge det her til at regulere byggeriet op til noget, man kunne blive enig om, for det er jo det eneste, der hidtil er anvist som reguleringsmodel. VS har ikke bundet sig til den tanke, men vi har lagt den frem adskillige gange, at man måske kunne over-