

[Kaj Poulsen.]

dringer på realkreditområdet, fordi der ikke var muligheder for at få gennemført forslag af denne slags.

Så må jeg sige til hr. Knud Jespersen, at jeg sagde ikke og anbefalede ikke folketinget at stemme imod dette lovforslag. Jeg foreslog det tværtimod henvist til en grundig udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

**Knud Jespersen (DKP):**

Jeg skal bare lige til overflod bekræfte, at jeg hørte, jeg var lige ved at sige ulykkeligtvis, hele talen, så jeg har ingen undskyldning for ikke at have forstået det i dets sammenhæng. Jeg hørte det fra ord til andet. Når man så siger, at det er noget, man har debatteret, det er noget, man har stillet forslag om, så var det i høj grad upræcist og vidner også om, at man heller ikke kender de nøjagtige tidspunkter for den side af sagen. Jeg takker faktisk for bekræftelsen.

**Ømann (SF):**

Først en lille bemærkning til hr. Wilhjelm. Det var dog en fantastisk tyrkertro, det ærede medlem nu udviser over for den liberale prismekanisme. Jeg kan betro hr. Wilhjelm, at da jeg medvirkede til og stemte for, at momsgodtgørelsen blev afskaffet i 1973, så var det ud fra den sikre overbevisning, at den godtgørelse overhovedet ikke virkede prisnedsættende, men at den mange gange gik lige lukket ned i foret hos bygherrerne som en ekstra gevinst, når et byggeri var afsluttet. Der var ingen garanti for, at denne nedsættelse slog igennem på priserne, ligesom der ikke var nogen som helst garanti for, at et hvilket som helst andet tilskud slog igennem på priserne. Der var virkelig et stort tomrum dengang af profit og avance, som man kunne klemme sammen, og det ville ikke være til skade for byggeriet.

Jeg synes, vi skal stramme dette her lidt med hensyn til det vigtige punkt, hvordan det vil gå, hr. boligminister, når nu denne moms-nedsættelse holder op pr. 1. marts. Ville det ikke være en klog disposition at sikre byggeriet denne fortsatte nedsættelse? Jeg ved, at mange steder i småhåndværket osv. disponerer man ikke med udvidelser af arbejdsstyrken. Der siger man: det tør vi jo

ikke dage på, vi vil ikke antage folk. Man køber ikke nye maskiner af hensyn til dette her, for man siger, at efter den 1. marts er det jo slut. Netop for byggebranchen er denne frist uhyre kort og uhensigtsmæssig kort. Det var et direkte spørgsmål til boligministeren.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Kaj Hansen) (DKP):**

Først lige et par bemærkninger til hr. Ømann. Jeg tror, det er overdrevet at tro, at det er 4/5 af dette momsrefusionsbeløb, der kommer parcelhusene til gode. Der er jo også sat en øvre grænse, og det vil i virkeligheden sige — sådanne huse på op til 130 m<sup>2</sup> tror jeg nok specielt er huse, som de vælger, jeg og hr. Ømann repræsenterer, kommer til at bebo — at så er der lagt loft over for luksusbyggeri og den slags ting med hensyn til refusionsordninger.

Jeg må også sige, at selv hr. Ømann er jo efterhånden ved at falde lidt for den dér problemstilling, at det er subsidier til boligbyggeriet. Man kan jo efterhånden operere så længe med en moms, at når man snakker om, at den skal afskaffes, så ændres det til, at det er subsidier, der er tale om. Det er det jo ikke. Det drejer sig kort og godt om at fjerne en skat fra boligbyggeriet, og det er og bliver en skat, uanset om man kalder det subsidier eller noget som helst andet.

Jeg vil også gerne sige til hr. Wilhjelm, at vi tror absolut ikke, at der er nogen garantier for, at der vil blive bygget 40.000 lejligheder efter boligforliget, tværtimod. Det er netop også på denne baggrund, vi har stillet forskellige forslag for om muligt at nå derop, selv om vi absolut ikke er tilfredse med en årsproduktion på 40.000 boliger. Vi mener, det hellere skulle være omkring de 50.000.

Så bliver jeg nødt til også at sige et par principielle ting. Man kommer her og siger: hvad er det nu for noget at komme med et sådant forslag? I ved jo godt, at det strider mod boligforliget. Og så bliver man da efterhånden nødt til at spørge: eftersom der er et forsvarsforlig, eftersom der er et boligforlig, eftersom der nu er et økonomisk forlig, forlanger de forskellige forligspartier, der er med i disse forlig nu, at andre partier ikke kommer med forslag, som strider imod disse forlig? Det er jo en vanvittig problemstilling, og den kan vi selvfølgelig ikke gå