

[Ømann.]

at man, efter at man har ophævet denne momsfrigtagelse, går hen og giver et beskæftigelsesmæssigt incitament, som hr. Wilhjelm ved har virket i kraft af mange igangsættelser. Der er ingen modstrid mellem dette, at jeg siger, at det i det store og hele er et tvivlsomt middel, og det var det, dengang momsens for byggeriet blev indført. Da var det virkelig en tvivlsom godtgørelse, fordi den gik ganske bestemte steder hen, og det var vores store argument for at opheve den. At man så af beskæftigelsesmæssige grunde nu giver en lempelse på 5 pct., er noget helt andet, og det betyder ikke, at jeg har mine tvivl om, hvordan en almindelig momsfrigtagelse ville virke i det længere løb.

Det, som jeg gerne vil have boligministeren til at svare på, er dette: er der ikke god fornuft i at fortsætte med de 5 pct. momsfrigtagelse for byggeriet også efter den 5. marts og at kundgøre det allerede nu?

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om adgang til indførelse af andelslejligheder i det almennyttige byggeri [af Brixtofte m. fl.].*

(Andre selvst. forslag nr. II. Fremsat 9/10 75).

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

*Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om forbud mod opdeling af ejendomme i anpartslejligheder [af Kaj Hansen m. fl.].*

(Andre selvst. forslag nr. III. Fremsat 9/10 75).

Forslagene sattes til forhandling.

**Boligministeren (Helge Nielsen):**

Forslag om under en eller anden form at omdanne almennyttige boligselskabers ejendomme til ejerboliger af en eller anden slags for beboerne er en jævnlige tilbagevendende begivenhed her i folketinget.

For knap halvandet år siden behandlede tinget et tilsvarende forslag fra det konservative folkeparti, og det forslag, der er til behandling i dag, er identisk med et forslag, som venstre fremsatte i maj i år, og som var til første behandling den 6. juni 1975. Jeg fremsatte dengang en række principielle bemærkninger til forslaget. De findes i Folketingstidende 1974-75, 2. samling, sp. 5930 f., og dem kan jeg fortsat henholde mig til.

Det er stadig min opfattelse, at en adgang til omdannelse af det almennyttige byggeri til private andelsboliger eller ejerlejligheder vil føre til, at det almennyttige byggeri ikke længere vil være i stand til at løse de boligsociale opgaver, som de almennyttige boligselskaber har. Den betydelige offentlige støtte, selskaberne har fået i årenes løb for at løse disse opgaver, vil ikke længere blive anvendt efter formålet, og vi vil blive stillet over for nye problemer og nye krav om offentlige midler, hvis vi skal løse de boligsociale opgaver på en tilfredsstillende måde. Jeg kan derfor fortsat ikke gå ind for dette forslag.

Om forslaget til folketingsbeslutning om forbud mod opdeling af ejendomme i anpartslejligheder vil jeg indledningsvis gerne fremhæve, at statsministeren i sin skriftlige redegørelse den 7. oktober 1975 bebudede fremsat et lovforslag om boligfællesskaber med det sigte at regulere forholdene mellem personer, der på anden måde end i form af ejerlejligheder i fællesskab erhverver eller ejer en bygning.

Den 9. oktober 1975 fremsatte kommunisterne det forslag, man nu har til første behandling. Den 15. oktober 1975 fastslog højesteret, at salg af anpartslejligheder ikke er en omgåelse af forbudet mod opdeling af ældre ejendomme i ejerlejligheder.

Højesterets afgørelse har skabt klarhed på området, men har samtidig gjort det nødvendigt, at der nu findes en løsning på problemerne omkring salget af anpartar og