

[Kirsten Jacobsen.]

sikker på, at boligministeren vil nøjes med at læse beslutningsforslagets tekst og lade være med at læse bemærkningerne, for i bemærkningerne gør venstre jo opmærksom på, hvad det rent faktisk er, de ønsker.

Efter at jeg har læst bemærkningerne til lovforslaget, må jeg sige, at jeg er blevet fyldt med nogen undren, for det er ligesom faldet mig ind, at nu gør venstre det, de plejer at gøre, de kalder tingene ét, men mener noget andet. Efter dette forslag til folketingsbeslutning ønsker venstre, at det almennyttige boligbyggeri skal kunne udstykkes i ejerlejligheder, men for ikke at støde socialdemokraterne, som man har sådan et godt forhold til, kalder man det andelslejligheder. Det må venstre naturligvis selv om, men jeg synes, det skal ligge helt klart her, og jeg vil derfor gerne spørge venstres ordfører: er det ikke sådan, at dette forslag fra partiet venstre indebærer en mulighed for, at den værdistigning, som finder sted i ejendommen, skal kunne omsættes, når den givne andelslejlighed skal videresælges? Hvis svaret er ja, så må jeg spørge venstres ordfører: hvor er så forskellen over til ejerlejlighederne? Så kan det kun være, at man ikke selvstændigt kan belåne sin ejendom, og at man ikke selvstændigt kan få noget skøde på ejendommen. Her må jeg sige, at hvis man vil lejernes vel og det er lejerne, der skal overtage ejendommen, så giver ejerlejlighedsformen disse lejere en langt bedre retssikkerhed, de ved, hvad de har at rette sig efter, og tingene kan køre meget mere gelinde.

Jeg vil da sige, at hvis jeg havde fået præsenteret sådan et forslag uden at være i stand til at gennemskue bemærkningerne, så ville jeg da have syntes, det var en sag for forbrugerombudsmanden, for det er falsk varebetegnelse. Men venstres ordfører kan jo få lejlighed til at svare på det, når han igen får ordet.

I tilknytning til kommunisternes forslag om at forbyde opdeling i anpartslejligheder har vi nu set et forslag fra boligministeren, og jeg må sige, hvilket nok ikke undrer nogen herinde, at det er i hvert fald ikke fremskridtspartiets livret, I har lagt på bordet her, men jeg tror ikke, I bliver særlig overraskede, når I nu hører det. Der står

her, at der har hersket en vis usikkerhed på området, og det vil man søge at rette. Man må sige til sig selv: hvorfor har man egentlig fået disse anpartslejligheder? Hvorfor er anpartslejligheder overhovedet blevet noget problem? Det er nøjagtig det samme, ministeren skriver i sit forslag, og som han sagde det her for et øjeblik siden, at man måtte finde frem til en løsning af problemerne omkring salg af anpartslejligheder. Jeg synes, det er vældig smart, hr. boligminister, at man først igennem sin første ministertid sørger for, at alle problemerne opstår, og når man så har været ude af tinget et stykke tid, så vil man prøve på at løse det mæg, man lavede for 2 år siden, ved at lave noget, der er endnu værre.

Grunden til, at vi har problemer med anpartslejligheder, er nemlig, at dette folketing igennem 2-3 år ødelagde en sund og fornuftig lov om ejerlejligheder, fordi man havde noget, der hed Vognmandsmarken, og det måtte man endelig ikke få skreget ud i Ekstra Bladet. Derfor gjorde man den ene gang efter den anden det, at man skærpede kravene til udstykning i ejerlejligheder, således at kun ejendomme efter 1966 kunne udstykkes. Når man laver noget så tåbeligt, så må man finde sig i, at folk kan finde ud af tingene på en praktisk måde. Jeg vil godt give boligministeren et godt råd: det kan man altså fortsat også efter boligministerens forslag.

Nu har det radikale venstre foreslået det, som jeg har plæderet for mange gange her i tinget, at man nu laver en ejerlejlighedslov, som er til at administrere. Den og den alene vil løse de problemer, der er i forbindelse med anpartslejligheder. Dem kender jeg også, og dem kan jeg godt give både boligministeren og andre ret i. Men det er boligministerens skyld, og det er hans skyld alene, at vi har haft de problemer. Det er sørgeligt, at det er nogle andre, der skal løse dem for ham.

**Ingomar Petersen (RV):**

Jeg kan ikke være helt uenig i de sidste bemærkninger, fru Kirsten Jacobsen kom med, for det er jo ganske givet, at de uhyggelige problemer, vi har fået med anpartslejlighederne, formentlig ikke ville være